3 1761 04285 7789

СБОРНИК

РАВВИНСКОЙ КОММИСІИ

DS
135
R9S729
1912
c.1
ROBA

М. В. Д.

ДЕПАРТАМЕНТЪ ДУХОВНЫХЪ ДѢЛЪ.

СБОРНИКЪ

РѢШЕНІЙ

РАВВИНСКОЙ КОММИСІИ

созыва 1910 года.

"ATICOT"
Antiquarian Booksellers
20, Sheinkin Str.
Tel Aviv
1970

М. В. Д.
ДЕПАРТАМЕНТЪ ДУХОВНЫХЪ ДѢЛЪ.

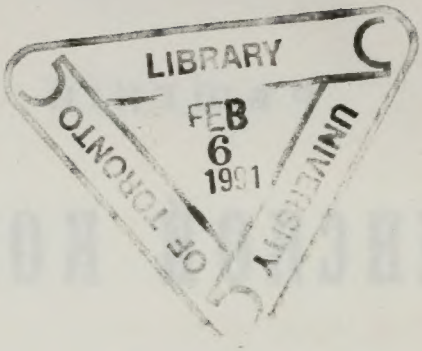
СБОРНИКЪ

РѢШЕНІЙ

РАВВИНСКОЙ КОММИСІИ

созыва 1910 года.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.
1912.


LIBRARY
FEB
6
1991
UNIVERSITY OF TORONTO

Списокъ дѣлъ и вопросовъ, разрѣшенныхъ Раввинской Коммисіей 1910 г.

I. По дѣламъ брачнымъ.

По жалобѣ Цалеля Гутмана Гиндина на раввина Кагана за неправильное совершеніе обряда бракосочетанія надъ несовершеннолѣтнимъ сыномъ просителя безъ согласія родителей и безъ истребованія отъ него надлежащихъ документовъ, а также по общему вопросу о томъ, какіе вообще документы раввинъ долженъ требовать отъ лицъ, вступающихъ въ бракъ (VI Засѣданіе 11 Марта). стр. 29

По жалобѣ купца Каца на раввина Перельмана за вторичное повѣнчаніе сына просителя съ его разведенной женою. (XII Засѣданіе 18 Марта). стр. 73

По жалобѣ мѣщанина Лещинскаго на раввина Грунина за отказъ въ разрѣшеніи просителю вступить въ бракъ, какъ ранѣе обрученнаго съ другою дѣвицею, съ которой онъ не развелся (XV Засѣданіе 18 Марта) стр. . . . 83

По возбужденному Судебнымъ Слѣдователемъ Кишиневскаго Окружнаго Суда вопросу о томъ, представляется ли дѣйствительнымъ и законнымъ второй бракъ Янкеля Зониса, обвиняемаго въ двоеженствѣ (XXIII Засѣданіе 26 Марта). стр. 123

По вопросу о томъ, можетъ ли еврей считаться по закону еврейской вѣры повѣнчаннымъ, если онъ, въ присутствіи свидѣтелей, надѣвая кольцо невѣстѣ, произноситъ слова: „Гарей атъ мейкудесесъ ли кейадасъ Моисей и Израилъ“ (XXV Засѣданіе 26 Марта). стр. 131

По вопросу о томъ, представляется ли законнымъ и дѣйствительнымъ бракъ Евгеніи Давидовичъ съ Максомъ Фейгензономъ, совершенный за-границей, съ нарушеніемъ нѣкоторыхъ требованій еврейской религіи и гражданскихъ узаконеній (XXVII Засѣданіе 29 Марта). стр. . 141

II. По дѣламъ бракоразводнымъ.

По жалобѣ мѣщанки Иты Радиной на Варваровскаго равина Кагана за неправильное принятіе къ своему разсмотрѣнію ея бракоразводнаго дѣла и разрѣшеніе ея мужу вступить во второй бракъ (I Засѣданіе 8 Марта). 1

По жалобѣ Эльки Рабиновичъ на б. Херсонскаго раввина Погорѣльскаго и его помощника, за неправильное расторженіе ея брака съ мужемъ, безъ ея вѣдома и согласія. (II Засѣданіе 8 Марта). стр. 7

По жалобѣ мѣщанина Пеккера на раввина Перельмана за отказъ развести съ женой въ виду ея безплодія. (III Засѣданіе 8 Марта). стр. 13

По жалобѣ Малки Маламудъ на раввина Кагана по дѣлу о передачѣ имъ на разсмотрѣніе духовнаго суда ходатайства мужа просительницы о расторженіи ихъ брака, несмотря на проживаніе ихъ внѣ района вѣдомства означеннаго раввина (IV Засѣданіе 8 Марта). стр. 19

По жалобѣ Эстеръ Эрлихъ на раввина Кагана за

повѣнчаніе ея мужа съ другой еврейкой, безъ совершенія съ ней развода (VIII Засѣданіе 11 Марта). стр. 45

По жалобѣ Шмаи Пукеля на раввина Лурье за расторженіе брака психически больной дочери жалобщика съ ея мужемъ (X Засѣданіе 15 Марта). стр. 54

По жалобѣ мѣщанки Хаи Гиллеръ на раввина Крамника за расторженіе ея брака съ мужемъ, заочно, безъ вѣдома жалобщицы. (XI Засѣданіе 18 Марта). стр. 59

По жалобѣ мѣщанина Іося-Хаима Оселка на раввина Бергера за отказъ развести его съ женою по ея безвѣстному отсутствію и разрѣшить просителю вступить во второй бракъ (XIII Засѣданіе 18 Марта). стр. 77

По жалобѣ Темы Межибовской на раввина Клигмана за отказъ въ расторженіи брака ея съ мужемъ, выѣхавшимъ въ Америку и приславшимъ ей оттуда разводное письмо (XVI Засѣданіе 22 Марта). стр. 87

По ходатайству мѣщанки Зальцманъ о расторженіи ея брака съ мужемъ, несмотря на отказъ его дать согласіе на разводъ (XIX Засѣданіе 22 Марта). стр. 101

По возбужденному докторомъ Виршубскимъ вопросу объ установленіи при разводѣ душевно-больныхъ евреевъ экспертизы врача-психіатра (XXII Засѣданіе 22 Марта). стр. . . 115

По жалобѣ мѣщанина Липковича на деверя его овдовѣвшей дочери Беніамина Повѣреннаго, за уклоненіе отъ совершенія обряда—„халица“ (XXIV Засѣданіе 26 Марта). стр. 127

По жалобѣ мѣщанина Эльбаума на раввина Шмерковича за отказъ развести его съ женою, по безвѣст-

ному ея отсутствію, и совершить второй бракъ просителя (XXVI Засѣданіе 26 Марта). стр. 135

По возбужденнымъ Дрезденскимъ Судомъ вопросамъ, вытекающимъ изъ бракоразводнаго дѣла Регинбогинъ, бракъ и разводъ коихъ совершены за границей (XXVIII Засѣданіе 29 Марта). стр. 147

По бракоразводнымъ дѣламъ Голанта, Кломпуса и Куквэ, коимъ раввинъ отказалъ принять ихъ дѣла къ разсмотрѣнію за отсутствіемъ въ С.-Петербургѣ еврейскаго духовнаго суда (XXIX Засѣданіе 29 Марта). стр. 151

По прошенію Эстеръ Саэтъ о расторженіи брака ея съ мужемъ въ виду его безнравственной жизни (XXX Засѣданіе 1 Апрѣля). стр. 157

По прошенію Марьямы Барамъ о расторженіи ея брака съ мужемъ, который уклоняется отъ дачи раввину словеснаго согласія на разводъ. (XXXII Засѣданіе 1 Апрѣля). стр. 163

III. По вопросу объ еврейскихъ именахъ.

По вопросу о томъ, какое изъ именъ: Шмуйль или Шмуель представляется болѣе правильнымъ и какія бы слѣдовало принять мѣры къ установленію единства въ нареченіи еврейскихъ именъ. (V Засѣданіе 8 Марта). стр. . . . 25

Объ изданіи сборника еврейскихъ именъ (XXXI Засѣданіе 1 Апрѣля). стр. 161

IV. По вопросу о присягѣ.

По вопросу о томъ, имѣются ли среди евреевъ лица, не пріемлющія присяги по гражданскимъ дѣламъ и имѣетъ ли показаніе еврея, данное передъ судомъ безъ

присяги, такое же значеніе, какъ и данное подъ присягой (IX Засѣданіе 15 Марта). стр. 51

По вопросу объ измѣненіи формы присяги для евреевъ, поступающихъ на военную службу. (XVII Засѣданіе 22 Марта). стр. 91

V. По общимъ еврейскимъ религіознымъ вопросамъ.

По жалобѣ Гольденвейзера на раввина Цуккермана за отказъ внести въ метрическія книги актъ о рожденіи его сына, надъ которымъ не былъ совершенъ обрядъ обрѣзанія и по общему вопросу—о значеніи для евреевъ этого обряда (VII Засѣданіе 11 Марта). стр. 35

По вопросу о томъ, въ какихъ случаяхъ возможно перенести еврейскія могилы съ одного мѣста на другое и какой порядокъ долженъ быть соблюденъ при этомъ. (XIV Засѣданіе 18 Марта). стр. 81

По пререканію членовъ духовнаго правленія молитвеннаго дома въ г. Николаевѣ о порядкѣ вызова прихожанъ къ чтенію торы (XVIII Засѣданіе 22 Марта). стр. . 97

По вопросу о томъ, въ чьемъ вѣдѣніи должны находиться омедъ (престолъ) биме (амвонъ), аліесъ (вызовъ къ чтенію торы) шліахъ-цибуръ (канторъ) и кому принадлежитъ право назначенія кантора. (XX Засѣданіе 26 Марта). стр. 105

По вопросу о мѣрахъ къ пресѣченію противозаконныхъ дѣйствій еврейскихъ погребальныхъ братствъ при взиманіи платы за мѣста для погребенія умершихъ (XXI Засѣданіе 26 Марта). стр. 111

I.

Засѣданіе 8 Марта 1910 года.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Февраля № 2140, коимъ, между прочимъ, поручено Раввинской Комиссіи представить Министерству заключеніе **по жалобѣ жены аптекарскаго помощника Иты Радиной на Варваровскаго и Ново-Одесскаго раввина, Льва Кагана, за неправильное принятіе къ своему разсмотрѣнію ея бракоразводнаго дѣла и разрѣшеніе мужу ея Исааку Радину вступить въ новый бракъ.**

Изложеніе дѣла

Ита Радина, имѣя постоянное жительство въ С.-Петербургѣ обратилась въ Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ 26 Іюля 1907 года съ прошеніемъ, въ коемъ объяснила что въ 1893 году она вступила въ бракъ съ Исаакомъ-Мееромъ Радинымъ и прожила съ нимъ 14 лѣтъ. Въ 1906 г. Радинъ сошелся въ Одессѣ съ другой женщиной и, оставивъ просительницу безъ всякихъ средствъ, старался незаконными путями расторгнуть свой бракъ съ нею, противъ ея воли и согласія. Не добившись въ С.-Петербургѣ развода, Радинъ обратился къ раввину г. Николаева Кагану, который вызвалъ просительницу къ себѣ въ судъ на 15 Августа 1907 г. съ угрозой постановить заочное рѣшеніе и наложить денежный штрафъ въ случаѣ ея неявки. Въ виду проживанія своего въ

С.-Петербургѣ признавая дѣло о расторженіи своего брака, за силою ст. 1325 Св. Зак. т. XI ч. I, изд. 1896 г., согласно коей раввины совершаютъ расторженіе браковъ лишь въ предѣлахъ своего вѣдомства, неподсуднымъ раввину г. Николаева, Ита Радина просила привлечь раввина Кагана къ законной отвѣтственности за указанныя дѣйствія и тѣмъ избавить ее отъ постояннаго страха быть разведенной помимо ея вѣдома и желанія.

Въ представленномъ объясненіи раввинъ Каганъ заявилъ, что хотя дѣйствительно по закону еврейской вѣры (Шулханъ-Арухъ, т. III Хошенъ-Мишпатъ гл. XIV ст. I примѣч.) истцу слѣдуетъ обратиться въ судъ по мѣсту жительства отвѣтчика, но если истцомъ является отецъ или мужъ, то онъ воленъ обратиться и въ другой, не по мѣсту жительства отвѣтчика, судъ, и сынъ или жена подлежатъ въ такомъ случаѣ тому суду, въ который обратился истецъ (тамъ же комментарій „Питхе-Тешува"). Въ семейныхъ же спорахъ между супругами, въ коихъ почти всегда встрѣчаются крайне непріятныя сцены, предпочитается обращаться въ духовный судъ не по мѣсту жительства мужа и жены.

По симъ основаніямъ и въ виду безплодія Иты Радиной, раввинъ Каганъ постановилъ: 1) признать состоявшійся 22 Августа 1893 г. (22 Элула 5663 г. по еврейскому лѣтоисчисленію) бракъ Исаака-Меера Мовшова Радина, 24 лѣтъ, съ дѣвицею, Михалишскою мѣщанкою, Итою Мовшовою Баранъ, 23 лѣтъ, подлежащимъ расторженію, съ возложеніемъ на мужа обязанности, по совершеніи обряда развода,—уплатить женѣ Итѣ Радиной три тысячи рублей въ погашеніе всѣхъ своихъ имущественныхъ въ отношеніи ея обязательствъ, а до совершенія развода, въ теченіе одного мѣсяца отъ сего числа, выдавать на ея содержаніе по своему состоянію и 2) дозволить Исааку-Мееру Радину нынѣ же вступить въ новый бракъ, со взысканіемъ съ каждаго изъ разведенныхъ супруговъ по тридцати рублей издержекъ духовнаго судопроизводства.

Произведеннымъ по поводу принесенной Итою Радиной на это постановленіе жалобы разслѣдованіемъ установлено, что за время совмѣстной жизни съ мужемъ у жалобщицы было 2 выкидыша и что Исаакъ Радинъ, не вручивъ разводной грамоты женѣ, вступилъ, на основаніи даннаго ему раввиномъ Каганомъ разрѣшенія, во 2-й бракъ съ дѣвицею Маріамъ Грейденбергъ, отъ которой у него имѣется дочь Вѣра, родившаяся 1 Января 1909 года.

Съ своей стороны раввинъ Каганъ объяснилъ, что, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, Радинъ оставилъ разводное письмо для жены своей Иты у каллиграфа разводныхъ писемъ Давида Трахтмана, жительствующаго въ гор. Одессѣ, но Ита Радина письма этого не получила.

Справки.

1. Раввинская Комиссія 1879 г. объяснила, что, по постановленіямъ еврейскихъ религіозныхъ авторитетовъ, многоженство у евреевъ запрещено; что браки, совершенные при существованіи перваго брака подлежатъ расторженію и что въ числѣ главнѣйшихъ поводовъ, по которымъ раввинъ обязанъ побудить супруговъ къ расторженію брака безъ ихъ на то желанія, указанъ слѣдующій: „Если одинъ изъ супруговъ не свободенъ отъ обязанностей по прежнему браку“ (Журналъ Комиссіи 20 Февраля и 13 Марта 1879 г.).

2. Раввинская Комиссія 1893 г. пришла къ заключенію, что раввинъ не имѣетъ права вызывать къ своему разбирательству лицо, имѣющее постоянное жительство внѣ района своего вѣдомства и тѣмъ болѣе не въ правѣ по существующимъ религіознымъ постановленіямъ угрожать такому лицу заочнымъ рѣшеніемъ (Журналъ Комиссіи 1 и 23 Декабря 1893 г.).

и 3. Раввинъ Каганъ, по журнальному постановленію Херсонскаго Губернскаго Правленія отъ 17 Февраля

1907 г., преданъ суду за превышеніе предоставленной ему ст. 1325 Уст. Ин. Исп. власти, выразившейся въ совершеніи требъ для лицъ, не принадлежащихъ къ его приходу, т. е. по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст.ст. 338 и 341 Улож. о Нак.

Законы.

Св. Зак. Т. XI ч. I Уст. Иностран. Испов., изд. 1896 г. ст. 1325 п. 3; ст. 1327 п.п. 2 и 3; ст. 1328 и 1336.

Соображенія.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла въ связи съ относящимися къ нему законами, Раввинская Комиссія остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ:

а) Согласно религіознымъ узаконеніямъ евреевъ, подсудность дѣлъ опредѣляется по мѣсту жительства отвѣтчика (I ст. XIV гл. III т. Шулханъ-Арухъ-Хошенъ-Мишпотъ), и потому раввинъ не имѣетъ права, по одностороннему желанію истца, вызывать, а тѣмъ болѣе требовать къ своему суду, подъ угрозой заочнаго рѣшенія или штрафа, отвѣтчика, проживающаго внѣ предѣловъ его округа. Принципъ территоріальности въ отношеніи дѣйствій раввиновъ по всѣмъ предметамъ ихъ компетенціи признанъ также и гражданскимъ закономъ (3 п. 1325 ст. I ч. XI т. Св. Зак. изд. 1896 года).

б) Постановленіе заочнаго рѣшенія по всѣмъ дѣламъ вообще, въ томъ числѣ и по дѣламъ бракораэводнымъ, допускается по еврейскимъ религіознымъ законамъ въ исключительныхъ случаяхъ (Хошенъ-Гамишпотъ ст. 5 гл. 17 и тамъ-же Рамо), съ которыми настоящее дѣло ничего общаго не имѣетъ, причемъ единоличное рѣшеніе раввина, безъ согласія на то обѣихъ тяжущихся сторонъ, не имѣетъ силы и значенія (тамъ же ст. 2 гл. 3).

в) Врученіе разводнаго акта (Гетъ) третьему лицу, для передачи разводимой женѣ, не есть заключительное въ разводномъ производствѣ дѣйствіе, каковымъ является лишь дѣйствительное полученіе женою сего акта въ установленномъ порядкѣ. До этого же момента производство почитается незаконченнымъ, а супруги не разведенными (Трактатъ Гитинъ 81, — Эбенъ-Гоэз. ст. 1 глава 140).

г) Вступленіе во второй бракъ до расторженія перваго, будучи нарушеніемъ постановленія извѣстныхъ раввинскихъ авторитетовъ, именуемаго запретомъ рабина Гершона, все-таки является дѣйствительнымъ, (Эбенъ-Гоэзеръ ст. 10 гл. 1).

д) Виновный въ двоеженствѣ обязанъ развестись со второю женою; если первая жена не изъявить согласія съ нимъ развестись, причемъ до момента развода ему во всякомъ случаѣ воспрещается имѣть супружеское сожительство со второй женою и на него возлагается обязанность выдавать средства на содержаніе обѣимъ женамъ (тамъ же, Хелкатъ-Мехококъ, п. 18 гл. 1, Рамо и 10 гл. 1).

Заключеніе.

Примѣняя эти общія положенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Раввинская Комиссія приходитъ къ слѣдующему заключенію:

1) Раввинъ Каганъ, принявъ къ своему разсмотрѣнію дѣло о расторженіи брака супруговъ Радиныхъ по единоличной просьбѣ мужа Исаака-Меера Радина, вызвавъ къ разбору дѣла Иту Радину, живущую внѣ предѣловъ его округа, и постановивъ, за ея неявкой, заочное рѣшеніе о расторженіи ея брака и о дозволеніи мужу ея Исааку-Мееру Радину вступить во второй бракъ, не ожидая дѣйствительнаго полученія Итой Радиной разводнаго акта, превысилъ предоставленную ему закономъ

власть и нарушилъ приведенныя выше государственныя узаконенія и религіозныя постановленія евреевъ, а посему рѣшеніе его по настоящему дѣлу, какъ въ отношеніи признанія брака Радиныхъ расторгнутымъ такъ и въ отношеніи дозволенія Исааку-Мееру Радину вступить во второй бракъ, должно быть признано не имѣющимъ законной силы и недѣйствительнымъ, а Ита Радина должна почитаться законною, не разведенною женою Исаака-Меера Радина.

2) Въ виду дѣйствительности обоихъ браковъ Исаака-Меера Радина, вслѣдствіе чего онъ является двоеженцемъ, онъ долженъ быть понуждаемъ къ разводу со второй женой, если первая не изъявитъ согласія развестись съ нимъ посредствомъ вновь составленнаго разводнаго акта.

и 3) До совершенія развода съ одной изъ двухъ названныхъ выше женъ, ему должно быть воспрещено имѣть сожительство съ второй женой и кромѣ того на него должна быть возложена обязанность выдавать средства на содержаніе обѣимъ женамъ.

II.

Засѣданіе 8 Марта 1910 года.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Февраля, № 2140, коимъ, между прочимъ, поручено Раввинской Комиссіи, представить Министерству заключеніе **по жалобѣ Эльки Рабиновичъ на б. Херсонскаго раввина Погорѣльскаго и его помощника Карклинскаго за неправильное расторженіе ея брака съ Арономъ Рабиновичемъ безъ ея вѣдома и согласія.**

Изложеніе дѣла.

Херсонскій Губернаторъ при отношеніи отъ 12 Января 1895 г., № 28, препроводилъ въ Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ жалобу Эльки Гершовой Рабиновичъ на дѣйствія б. Херсонскаго раввина Погорѣльскаго и помощника его Карклинскаго по бракоразводному дѣлу просительницы.

Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что Ананьевскій мѣщанинъ Аронъ Мошковъ Рабиновичъ обратился въ Октябрѣ 1892 г. къ Херсонскому раввину Погорѣльскому съ просьбой совершить расторженіе его брака съ женою Элькой, урожденной Кофъ, въ виду ея безвѣстной 3-хъ лѣтней отлучки. Вслѣдствіе сего раввинъ Погорѣльскій, ранѣе чѣмъ приступить къ обсужденію ходатайства просителя по существу, сдѣлалъ троекратную публикацію

въ Херсонскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ о вызовѣ Эльки Рабиновичъ, съ предупрежденіемъ, что, въ случаѣ неявки ея въ мѣсячный срокъ въ канцелярію раввина, состоится заочное расторженіе ея брака. По полученіи отъ всѣхъ полицейскихъ Управленій Херсонской губерніи свѣдѣній о нерозысканіи означенной Эльки Рабиновичъ и руководствуясь ст. 1328 I ч. XI т., изд. 1896 г., по силѣ которой при расторженіи браковъ между евреями требуется рѣшеніе раввина или его помощника, а также имѣя въ виду религіозныя правила, изложенныя въ 77-мъ раздѣлѣ религіознаго кодекса Шулханъ-Арухъ т. Эбенъ-Гоэзеръ, подъ заглавіемъ „постановленіе о мятежной женѣ", названный раввинъ поручилъ своему помощнику Карклинскому совершить расторженіе брака упомянутыхъ супруговъ въ отсутствіе Эльки Рабиновичъ, о чемъ и было внесено въ метрическія книги о разведшихся евреяхъ по г. Херсону за 1892 г. подъ № 28.

На приведенное рѣшеніе Элька Рабиновичъ, 21 Октября 1894 г., принесла жалобу, въ коей указываетъ, что разводъ былъ совершенъ безъ ея вѣдома и согласія и что раввину и ея мужу было извѣстно о ея пребываніи въ г. Херсонѣ у своихъ родныхъ. При этомъ просительница ходатайствовала о привлеченіи къ законной отвѣтственности раввина Погорѣльскаго, его помощника Карклинскаго и мужа своего Арона Рабиновича и о признаніи внесеннаго въ метрическія книги акта о ея разводѣ недѣйствительнымъ.

Изъ полученныхъ Департаментомъ дополнительныхъ по сему дѣлу свѣдѣній оказалось, что Аронъ и Элька Рабиновичъ понынѣ проживаютъ въ г. Николаевѣ, что Аронъ Рабиновичъ, послѣ упомянутаго развода съ Элькой, вступилъ во 2-й бракъ съ Херсонской мѣщанкой Бейлой-Рухлей Абовской, что бракъ этотъ совершенъ 14 Іюля 1893 г. въ м. Степановкѣ, Елисаветградскаго уѣзда, и что Элька Рабиновичъ въ новый бракъ не вступала.

Помимо сего къ дѣлу представлены слѣдующіе документы:

1) Подлинное разводное письмо (Гетъ) супруговъ Рабиновичъ.

2) Довѣренность посланцу для передачи развода въ руки Эльки Рабиновичъ.

3) Протоколъ показаній 3-хъ свидѣтелей, составленный мѣстнымъ шохетомъ въ м. Варваровкѣ, изъ коего видно, что Элька, забравъ имущество, бросила домъ и убѣжала отъ мужа Арона.

4) Заключеніе Одесскаго духовнаго раввина Абрама Абельсона о томъ, что для расторженія брака мятежной Эльки не требуется согласія 100 еврейскихъ богослововъ, а достаточно постановленія Бесъ-дина изъ 3-хъ раввиновъ.

5) Такое же заключеніе духовнаго раввина Моисея Рубина изъ Берислава, Херсонской губерніи, и

6) Ссылка духовнаго раввина Карклинскаго на мнѣніе многихъ раввинскихъ авторитетовъ о томъ, что „мятежную“ Эльку можно развести безъ ея согласія и не требуется постановленія 100 богослововъ, а достаточно рѣшенія Бесъ-дина.

Законъ.

Св. Зак. Т. XI ч. I изд. 1896 г. ст. 1327 п. 3 и статья 1328.

Соображенія.

Обращаясь къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла, Раввинская Комиссія считаетъ необходимымъ прежде всего установить, допустимо ли вообще у евреевъ расторженіе брака по одностороннему требованію мужа и можетъ ли раввинъ и при какихъ условіяхъ разрѣшить въ семъ случаѣ мужу вступленіе въ новый бракъ? Если вопросы

эти подлежатъ разрѣшенію въ утвердительномъ смыслѣ, то кто именно разсматриваетъ подобнаго рода дѣла и на основаніи какихъ правилъ?

Въ гражданскихъ законахъ не указаны поводы, по которымъ бракъ у евреевъ можетъ быть расторгнутъ по требованію одного изъ супруговъ, изъ смысла же ст. 90 ч. I т. X Св. Зак. и ст. 1338 Уст. Гражд. Суд. явствуетъ, что при производствѣ дѣлъ брачныхъ, а слѣдовательно и о расторженіи браковъ, каждый народъ можетъ руководствоваться своими религіозными законами. Эти послѣдніе законы у евреевъ содержатъ точныя указанія по упомянутымъ вопросамъ, именно: бракъ подлежитъ расторженію, безъ согласія жены, по требованію мужа, съ разрѣшеніемъ ему вступить въ новый бракъ, въ слѣдующихъ случаяхъ: а) Когда жена не повинуется мужу, постоянно поступаетъ ему наперекоръ, отказывается отъ совмѣстной съ нимъ жизни и въ тому подобныхъ случаяхъ, кои въ еврейскомъ религіозномъ кодексѣ носятъ спеціальное названіе „мятежная жена"; б) Когда жена одержима душевной болѣзнью (безуміе, сумашествіе); в) Когда жена изобличена въ нарушеніи супружеской вѣрности (прелюбодѣяніе); г) Когда она перешла въ другую вѣру. Такимъ образомъ первый вопросъ долженъ быть разрѣшенъ утвердительно.

Обращаясь затѣмъ къ разрѣшенію второго вопроса, Комиссія находитъ, что по 1328 ст. I ч. XI т. Св. Зак. бракоразводныя дѣла разрѣшаются раввиномъ или его помощникомъ. Но какимъ образомъ раввинъ устанавливаетъ фактическую сторону дѣла и какъ вообще производятся бракоразводныя дѣла, законъ не опредѣляетъ, оставляя, какъ сказано выше, полную свободу примѣненія законовъ религіозныхъ, которые и на сей предметъ содержатъ точныя правила. Во всѣхъ перечисленныхъ выше случаяхъ установленіе фактической стороны дѣла, совершеніе разнаго рода формальностей, различныхъ для каждаго изъ указанныхъ случаевъ, какъ на-

примѣръ, четырехкратное оглашеніе и предостереженіе по отношенію „мятежной жены“ согласно п. 2 гл. 77 Эбенъ Гоэзера; обезпеченіе матеріальнаго положенія сумасшедшей жены, согласно Бетъ Шмуэлю, п. 23, гл. 1 и проч., и наконецъ рѣшеніе вопросовъ о расторженіи брака и о дозволеніи мужу вступить въ новый бракъ принадлежитъ духовному суду (бесъ-дину), состоящему изъ трехъ еврейскихъ богослововъ или такъ называемыхъ духовныхъ раввиновъ. Только такой судъ, состоящій изъ спеціалистовъ по сложному бракоразводному праву, управомоченъ, по талмудораввинскому ученію, постановлять рѣшенія по подобнаго рода дѣламъ (трактатъ Гитинъ 88-б; Хатамъ-Соферъ 54 и 64 Эбенъ-Гоэзера).

По постановленію указаннаго суда изготовляется разводный актъ и передается посланцу (третьему лицу) для врученія женѣ. Необходимо замѣтить, что въ самомъ рѣшеніи о разводѣ съ мятежною женою должно быть указано, что мужъ можетъ вступить во второй бракъ не ранѣе истеченія 12 мѣсяцевъ, со дня установленія факта строптивости жены, причемъ рѣшеніе упомянутаго суда вступаетъ въ силу и приводится въ исполненіе, если оно будетъ одобрено подписью 100 духовныхъ раввиновъ изъ трехъ различныхъ округовъ. Но правило объ одобреніи рѣшенія духовнаго суда 100 раввинами не примѣняется къ тѣмъ его рѣшеніямъ, которыя касаются расторженія браковъ съ женами, признанными виновными въ нарушеніи супружеской вѣрности или съ перешедшими въ другую вѣру (Шулханъ-Арухъ Эбенъ-Гоэзеръ и Рамо п. 2 гл. 77 Хатамъ-Соферъ гл. 3 Эбенъ-Гоэзеръ ст. 10, гл. 1, 115 и 140, Респонсы Эйнъ-Ицхокъ ст. 15, 16 и 17, гл. 1, 3 и 4). Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что разрѣшеніе вступить въ новый бракъ во всѣхъ указанныхъ случаяхъ, дается только мужу, а не женѣ, которая остается связанной до тѣхъ поръ, пока не получитъ разводнаго акта.

Изъ вышесказаннаго слѣдуетъ, что раввинъ, при-

нимая къ своему разсмотрѣнію въ силу 1328 ст. 1 ч. XI т. подобнаго рода дѣла, обязанъ пригласить къ участію въ обсужденіи оныхъ 3-хъ богослововъ и совмѣстно съ ними совершить всѣ перечисленныя выше формальности и постановить рѣшеніе.

Переходя затѣмъ къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, необходимо замѣтить, что Элька Рабиновичъ, оставившая мужа и находившаяся въ безвѣстномъ отсутствіи, есть мятежная жена, къ которой примѣняются указанныя выше правила, съ замѣной оглашенія публикаціей въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Разсматривая дѣйствія раввина Погорѣльскаго съ точки зрѣнія приведенныхъ религіозныхъ постановленій евреевъ, Раввинская Комиссія находитъ, что всѣ эти постановленія названнымъ раввиномъ были соблюдены, за исключеніемъ лишь того, что постановленное совмѣстно съ тремя духовными раввинами рѣшеніе не было одобрено ста раввинами, каковое упущеніе не лишаетъ однако рѣшеніе законной силы (Рамо-Эбенъ-Гоэзеръ ст. 2 гл. 77 Эйнъ-Ицхокъ гл. 3 отъ имени Магарика гл. 141).

Заключеніе.

Въ виду изложеннаго Раввинская Комиссія приходитъ къ заключенію, что разводъ супруговъ, Рабиновичъ долженъ быть признанъ совершеннымъ законно, а дѣйствія раввина Погорѣльскаго правильными. Элька, же Рабиновичъ не вправѣ вступить въ новый бракъ до полученія отъ Арона Рабиновича надлежащаго развода.

III.

Засѣданіе 8 Марта 1910 г.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Февраля, № 2140, коимъ, между прочимъ, поручено Раввинской Комиссіи представить Министерству заключеніе **по жалобѣ Боруха Пеккера на Симферопольскаго раввина Перельмана за отказъ развести его съ женой, въ виду ея безплодія.**

Изложеніе дѣла.

Симферопольскій мѣщанинъ Борухъ Лейбовъ Пеккеръ 15 Февраля 1896 г. обратился къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ прошеніемъ, въ коемъ изложилъ, что, состоя съ 12 Апрѣля 1884 года, т. е. свыше 10 лѣтъ, въ бракѣ съ Сарой-Элькой Менделевой Пеккеръ и не имѣя отъ нея, по ея винѣ, дѣтей, онъ обращался къ мѣстному раввину Перельману съ прошеніемъ о расторженіи этого брака по причинѣ безплодія названной жены его. Но упомянутый раввинъ оставилъ это ходатайство безъ разсмотрѣнія, указавъ ему, просителю, обратиться за разрѣшеніемъ сего дѣла въ подлежащее гражданское судебное учрежденіе. Таковыя дѣйствія раввина Перельмана Пеккеръ считаетъ неправильными по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) Отсутствіе дѣтей, служащихъ единственнымъ утѣшеніемъ для человѣка, находящагося въ вѣчномъ трудѣ, дѣлаетъ жизнь безцѣльной. Поэтому

еврейскіе законоучители, какъ видно изъ гл. I § 3 и гл. 154 § 10 Эбенъ-Гоэзера и гл. 109 § 8 (вѣрнѣе гл. 123 § 9) „Хохмасъ-Адамъ", установили, что бездѣтность жены послѣ 10-лѣтней совмѣстной жизни съ мужемъ служитъ законной причиной къ расторженію брака. 2) То обстоятельство, что причиной 12-лѣтней бездѣтности брака является жена просителя, удостовѣрено врачами и 3) Отказъ въ разсмотрѣніи ходатайства просителя и указаніе ему обратиться съ этимъ ходатайствомъ въ гражданское судебное учрежденіе противорѣчитъ постановленіямъ ст. 1328 Св. Зак., томъ XI ч. 1, изд. 1896 г., согласно коей дѣла о расторженіи браковъ относятся къ предметамъ вѣдомства раввина, и статей 1337—1345 Уст. Гражд. Судопроизводства, по силѣ коихъ настоящее бракоразводное дѣло, относящееся всецѣло къ компетенціи раввина, не можетъ подлежать суду гражданскому. Въ виду вышеизложеннаго жалобщикъ ходатайствуетъ о разъясненіи порядка производства его бракоразводнаго дѣла и о преподаніи раввинамъ надлежащихъ указаній по сему предмету.

Въ свое объясненіе по этой жалобѣ раввинъ Перельманъ сообщилъ Департаменту Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій слѣдующее: а) Въ дѣйствующемъ еврейскомъ бракоразводномъ правѣ расторженіе брака путемъ постановленія раввинскаго суда, безъ врученія мужемъ женѣ разводнаго письма, примѣняется въ одномъ только случаѣ, именно—когда жена одержима неизлѣчимою душевною болѣзнью. Но и въ этомъ случаѣ составляется разводный актъ и для признанія его законнымъ требуется постановленіе за подписью ста раввиновъ и только при наличности такого постановленія мужу дается разрѣшеніе вступить въ новый бракъ. Вообще же разводъ не можетъ состояться безъ вѣдома и согласія жены въ силу древняго раввинскаго постановленія, состоявшагося еще въ первой половинѣ XI столѣтія и извѣстнаго подъ названіемъ „Херемъ Р. Гершона" по имени

иниціатора и величайшаго раввинскаго авторитета того времени (см. Шулханъ-Арухъ, Эбенъ-Гоэзеръ, трактатъ о разводахъ, § 119, п. 6). б) Хотя безплодіе при брачномъ сожительствѣ считается у евреевъ поводомъ къ расторженію брака (тамъ же § 154, п. 10), однако въ настоящее время значеніе этого повода въ бракоразводныхъ дѣлахъ въ сильной степени ослаблено. Въ основу этого правила положено древнее воззрѣніе объ обязательности выполненія заповѣди: „Плодитесь и множитесь“ (Бытіе I,28). Между тѣмъ нѣкоторые авторы позднѣйшаго періода высказываются, что древнее правило объ обязательности развода по причинѣ безплодія примѣнимо лишь въ Палестинѣ (тамъ же комментаріи), а затѣмъ большинство авторитетовъ новѣйшаго времени прямо высказывается, что въ подобныхъ случаяхъ нельзя принуждать жену къ разводу. (См. сборникъ Responsa Р. Хизкіау Мадини, Хахама Карасубазарскаго, отдѣлъ о разводахъ, стр. 527 п. II Варшава 1891 г.) и в) Если даже стать въ настоящемъ дѣлѣ на точку зрѣнія древнихъ авторитетовъ, то и тогда для принятія заявленія Пеккера къ разсмотрѣнію требовалось бы предварительное удостовѣреніе въ томъ, что онъ прожилъ съ женою безотлучно 10 лѣтъ (Шулханъ-Арухъ, Эбенъ-Гоэзеръ, § 154, п. II), такъ какъ время отлучекъ, равно какъ время болѣзненнаго состоянія одного изъ супруговъ, исключается при вычисленіи 10-лѣтней давности. Кромѣ того, требовалось бы удостовѣреніе въ томъ, что за все время супружества у жены не было выкидиша, такъ какъ въ этомъ случаѣ, согласно п. 12 того же §, требуется исчисленіе новаго 10-лѣтняго срока со времени выкидиша. Между тѣмъ, Пеккеръ не представилъ такихъ удостовѣреній, хотя объ этомъ ему было объявлено, а также разъяснено, что до представленія требуемыхъ свѣдѣній его заявленіе останется безъ движенія и что во всякомъ случаѣ о принудительномъ разводѣ, хотя бы путемъ постановленія за подписью ста раввиновъ, не можетъ быть и рѣчи.

Законъ.

Св. Зак. т. XI ч. 1, изд. 1896 г., ст. 1328 и 1330.

Соображенія.

Разсмотрѣвъ дѣло и сообразивъ его съ законами, Раввинская Комиссія находитъ, что въ силу 1328 ст. I ч. XI т. Св. Зак., изд. 1896 г., дѣла о расторженіи браковъ подлежатъ компетенціи раввиновъ, а по 1330 ст. того же тома и части, раввинъ не вправѣ отказать кому либо въ совершеніи обрядовъ вѣры. Самые поводы и условія, по которымъ бракъ у евреевъ подлежитъ расторженію, а равно и правила производства по бракоразводнымъ дѣламъ въ законѣ не указаны, а по сему раввинъ обязанъ руководствоваться установленными на сей предметъ въ религіозныхъ законахъ евреевъ правилами.

Обращаясь къ разсмотрѣнію сихъ правилъ, надо признать, что безплодіе жены въ теченіе 10 лѣтъ непрерывнаго сожительства служитъ достаточнымъ поводомъ къ расторженію брака по требованію мужа и что разсмотрѣніе доказательствъ и установленіе факта безплодія подлежитъ компетенціи безъ—дина, т. е. коллегіи трехъ духовныхъ раввиновъ (Шулханъ-Арухъ, Эбенъ-Гоэзеръ ст. 11 и 12 гл. 154). Коллегія эта, установивъ фактическую сторону дѣла и находя фактъ безплодія доказаннымъ, постановляетъ о понужденіи жены къ полученію развода или о разрѣшеніи мужу вступить во второй бракъ по врученіи разводнаго акта третьему лицу для передачи женѣ.

Постановленіе это вступаетъ въ силу и подлежитъ исполненію, если заинтересованная сторона представитъ письменныя доказательства объ одобреніи его со стороны 100 раввиновъ изъ трехъ различныхъ округовъ (Хелкатъ-Мехококъ ст. 8 гл. 119, Нода-Біегуда Эбенъ-Гоэзеръ т. I

гл. 1, т. 2 гл. 102, Цемахъ-Цедекъ Шнеерсона, Эбенъ-Гоэзеръ гл. 6 и Эйнъ-Ицхокъ гл. 3).

Руководствуясь указанными правилами, раввинъ Перельманъ обязанъ былъ принять дѣло о расторженіи брака супруговъ Пеккеръ къ своему разсмотрѣнію, созвавъ коллегіальный судъ для совмѣстнаго съ нимъ установленія фактической стороны дѣла и для постановленія рѣшенія. Возвративъ же Пеккеру поданное имъ прошеніе и отославъ его въ судъ гражданскій, раввинъ Перельманъ нарушилъ 1328 и 1330 ст. I ч. XI т. и приведенныя выше правила еврейско-религіознаго бракоразводнаго права.

Заключеніе.

По изложеннымъ соображеніямъ Раввинская Комиссія находитъ, что дѣйствія раввина Перельмана должны быть признаны неправильными.

IV.

Засѣданіе 8 Марта 1910 года.

СЛУШАЛИ:

Предложенін Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Февраля, № 2140, коимъ, между прочимъ, поручено Раввинской Комиссіи представить Министерству заключеніе **по жалобѣ Малки Маламудъ на Варваровскаго раввина Кагана по дѣлу о передачѣ имъ на разсмотрѣніе духовнаго суда ходатайства мужа просительницы о расторженіи ихъ брака, несмотря на проживаніе обоихъ супруговъ внѣ района вѣдомства означеннаго раввина.**

Изложеніе дѣла.

Херсонскій Губернаторъ 25 Сентября 1897 года, № 1333, препроводилъ въ Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ жалобу Малки Ароновны Маламудъ, жены тираспольскаго купеческаго сына, Абрама Маламудъ, и истребованное по этой жалобѣ объясненіе Варваровскаго и Ново-Одесскаго раввина Л. Кагана.

Изъ дѣла видно, что Малка Маламудъ, проживающая въ Одессѣ, получила отъ раввина Кагана, именовавшаго себя членомъ раввинскаго суда, повѣстку, въ коей приглашалась на 10 Іюня 1897 г. въ мѣсто жительства своего мужа, с. Горево, на раввинскій судъ для представленія объясненій по бракоразводному ея дѣлу, съ предвареніемъ, что, въ случаѣ неявки или отказа въ

принятіи повѣстки, будетъ постановлено заочное рѣшеніе. Такое дѣйствіе раввина Кагана Малка Маламудъ сочла незаконнымъ по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Никакого раввинскаго суда въ Россіи, по ея мнѣнію, не существуетъ, и подпись раввина Кагана, какъ члена суда, есть незаконное присвоеніе не принадлежащей ему власти. 2) Ни жалобщица, ни мужъ ея не живутъ въ районѣ вѣдомства раввина Кагана, такъ какъ с. Горево, куда она вызывалась на судъ, не принадлежитъ къ вѣдомству названнаго раввина, который принятіемъ этого дѣла къ своему производству нарушилъ п. 3 ст. 1325 т. XI ч. I, изд. 1896 г., предоставляющій раввинамъ совершать обряды вѣры лишь въ предѣлахъ своего прихода и 3) раввинъ Каганъ не имѣлъ никакихъ законныхъ основаній угрожать заочнымъ рѣшеніемъ дѣла въ случаѣ неявки отвѣтчицы на судъ. При этомъ Малка Маламудъ, объясняя, что она находилась въ супружествѣ съ Абрамомъ Маламудъ 20 лѣтъ, имѣетъ отъ него дѣтей и поселилась въ Одессѣ у своихъ родителей лишь потому, что мужъ отказывается съ ней жить, ходатайствовала о недопущеніи развода ея съ мужемъ безъ ея на то согласія.

Раввинъ Каганъ въ своемъ объясненіи по этой жалобѣ, заявляя, что о существованіи у евреевъ духовнаго судопроизводства упоминается въ положеніи о коробочномъ сборѣ (Св. Зак. т. IX, прил. къ ст. 816 п. 59), а также въ статьяхъ 90 Св. Зак. Гражд. т. X ч. I и 1338 Уст. Гражд. Суд., относительно существа дѣла изложилъ слѣдующее: Абрамъ Маламудъ обратился къ нему съ просьбою о дозволеніи вступить въ новый бракъ въ виду того, что жена его Малка отказывается отъ сожительства съ нимъ, не соглашается вмѣстѣ съ тѣмъ на расторженіе своего брака съ просителемъ и, не имѣя постояннаго мѣстопребыванія, вращается часто въ такой средѣ, въ которой возможно и даже вѣроятно прелюбодѣяніе. При этомъ въ подкрѣпленіе своего ходатайства

Маламудъ доставилъ ему, Кагану, нижеслѣдующіе документы: а) разрѣшеніе отъ 105 евреевъ-законоучителей (море-героэтъ) на вступленіе въ новый бракъ и б) написанное по-еврейски письмо и. д. Херсонскаго раввина Пинскера, отъ 15 Ноября 1896 г., изъявившаго согласіе присоединиться къ вышеприведенному мнѣнію 105 евреевъ-законоучителей подъ тѣмъ однако условіемъ, чтобы, предварительно дозволенія Маламуду вступить въ новый бракъ, жена его Малка была вызвана въ судъ на предметъ добровольнаго соглашенія на разводъ. Что касается вопроса о правѣ его, Кагана, принять это дѣло къ своему производству, то по сему предмету раввинъ этотъ объяснилъ, что до судебнаго разбирательства онаго онъ снесся письменно по возникшимъ въ немъ вопросамъ съ Тираспольскимъ уѣзднымъ раввиномъ Кунисомъ, въ районѣ котораго находится с. Горево, гдѣ Абрамъ Маламудъ имѣетъ постоянное жительство и обязана имѣть таковое пребываніе также жалобщица, какъ жена его. Къ изложенному Каганъ присовокупилъ, что дѣло это было разсмотрѣно имъ не единолично, а при участіи 2-хъ раввиновъ, именно упомянутаго Куниса и маякскаго раввина Биндера въ виду того, что въ этомъ дѣлѣ имѣлись такія обстоятельства, которыя по еврейскимъ религіознымъ постановленіямъ могутъ быть разсмотрѣны и разрѣшены не менѣе чѣмъ 3-мя раввинами .

Справка.

Раввинская Комиссія 1893 г. пришла къ заключенію, что раввинъ не имѣетъ права вызывать къ своему разбирательству лицо, имѣющее постоянное жительство внѣ района его вѣдомства, и тѣмъ болѣе не въ правѣ по существующимъ для сего религіознымъ постановленіямъ угрожать заочнымъ рѣшеніемъ, а долженъ, получивъ просьбу о разводѣ, снестись по мѣсту жительства

отвѣтчика, съ подлежащимъ раввиномъ, прося его принять дѣло къ своему разсмотрѣнію.

Законы.

Св. Зак. т. XI ч. I Уст. Ин. Испов. изд. 1896 г. ст 1325 п. 3; ст. 1328.

Соображенія.

По разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла Раввинская Комиссія находитъ, что ея обсужденію подлежатъ въ данномъ случаѣ два вопроса: а) существуетъ ли по законамъ Имперіи духовно-раввинскій судъ по бракоразводнымъ дѣламъ.

и б) насколько дѣйствія раввина Кагана по сему дѣлу соотвѣтствуютъ требованіямъ закона.

Первый изъ этихъ вопросовъ подлежитъ разрѣшенію въ утвердительномъ смыслѣ по слѣдующимъ соображеніямъ: о существованіи у евреевъ духовнаго суда имѣется общее указаніе въ 59 ст. Положенія о коробочномъ сборѣ, въ которой говорится, что на содержаніе духовныхъ лицъ употребляются между прочимъ взысканія по дѣламъ духовнаго судопроизводства. Въ отношеніи—же дѣлъ бракоразводныхъ въ частности ст. 1328 ч. I т. XI Св. Зак. прямо указываетъ, что при расторженіи браковъ требуется рѣшеніе раввина или его помощника. Что самый порядокъ производства, не указанный въ гражданскихъ законахъ, опредѣляется религіозными законами и обычаями народа и племени,—видно изъ ст. 90 ч. I т. X и ст. 1338 Уст. Гр. Судопроизводства.

Что же касается второго вопроса, то онъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно, ибо подсудность бракоразводныхъ дѣлъ опредѣляется по общему правилу территоріальной подсудности, т. е. по мѣсту жительства отвѣтчика. Въ этомъ отношеніи еврейское религіозное право (ст. 12 гл. 14, т. 3 Шулханъ-Арухъ-Хошенъ-Гами-

шпотъ) совершенно соотвѣтствуетъ указаннымъ въ 3 п. 1325 ст. 1 ч. XI т. территоріальнымъ границамъ вѣдомства раввиновъ. Въ виду сего когда изъ прошенія и объясненія Абрама Маламуда раввинъ Каганъ узналъ, что отвѣтчица Малка Маламудъ проживаетъ внѣ предѣловъ его округа, въ г. Одессѣ, то онъ обязанъ былъ прекратить у себя производство дѣла и отослать жалобщика къ Одесскому раввину. Указаніе раввина Кагана въ его объясненіи, что до разбора дѣла онъ снесся съ Тираспольскимъ уѣзднымъ раввиномъ Кунисомъ, въ районѣ котораго Абрамъ Маламудъ имѣетъ постоянное жительство и гдѣ Малка Маламудъ, какъ жена его, также обязана жить, не заслуживаетъ уваженія, ибо самое дѣло возникло потому, что Малка Маламудъ оставила своего мужа, безъ какового обстоятельства не было бы законнаго повода къ разводу. Въ виду этого дальнѣйшія дѣйствія раввина Кагана, если бы они даже и были правильны и соотвѣтствовали бы религіознымъ правиламъ бракоразводнаго производства, не могутъ имѣть значенія для разрѣшенія поставленнаго выше второго вопроса, такъ какъ приступить къ этимъ дѣйствіямъ онъ не имѣлъ права.

Заключеніе.

По изложеннымъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что Каганъ, принявъ къ своему разсмотрѣнію дѣло о расторженіи брака супруговъ Маламудъ по односторонней просьбѣ мужа Абрама Маламуда и вызвавъ къ своему суду Малку Маламудъ, проживающую внѣ предѣловъ его округа, нарушилъ 3 п. 1325 ст. 1 ч. XI т. и установленныя на сей предметъ правила еврейско-религіознаго права, Раввинская Комиссія находитъ, что дѣйствія раввина Кагана должны быть признаны неправильными.

V.

Засѣданіе 8 Марта 1910 года.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Февраля, № 2140, коимъ поручено Раввинской Комиссіи дать заключеніе по вопросу о томъ, **какое изъ еврейскихъ именъ Шмуйль или Шмуэль представляется болѣе правильнымъ для внесенія въ метрику**, и вообще, **какія слѣдовало бы принять мѣры къ установленію единства въ нареченіи еврейскихъ именъ**.

Изложеніе дѣла.

Полиціймейстеръ г. Вѣрнаго, Семирѣченской области, отношеніемъ отъ 13 Сентября 1897 г., № 386, сообщилъ Департаменту Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій, что проживающій въ означенномъ городѣ отставной старшій фельдшеръ, Симха Абрамовъ Аронович, возбудилъ ходатайство объ исправленіи въ метрической записи его сына, родившагося въ г. Вѣрномъ 22 Ноября 1883 г., вмѣсто имени Шмуйль именемъ Шмуэль. При этомъ проситель, заявляя, что у евреевъ нѣтъ имени Шмуйль, а таковое представляетъ собою искаженіе имени Шмуэль, представилъ копію свидѣтельства, выданнаго полиціей г. Вѣрнаго 20 Октября 1884 г., № 8432, въ коемъ значится, что 22 Ноября 1883 года у Симхи Ароновича и законной жены его Ревеки-Ханы родился сынъ,

которому при совершеніи обряда обрѣзанія наречено было имя Шмуйль. Принимая во вниманіе, что закономъ не предоставлено полиціи измѣнять имена, данныя евреямъ при рожденіи, полиціймейстеръ представилъ упомянутое прошеніе на благоусмотрѣніе Семирѣченскаго областного правленія, но послѣднее, возвративъ прошеніе Симхи Ароновича, сообщило, что такъ какъ метрическое свидѣтельство о рожденіи его сына, за № 8432, выдано было изъ полицейскаго управленія то на обязанности этого управленія и должно лежать исправленіе вкравшейся въ свидѣтельство ошибки.

Вслѣдствіе сего означенный полиціймейстеръ проситъ разъяснить, какое изъ двухъ именъ Шмуйль или Шмуэль представляется наиболѣе правильнымъ.

Законъ.

Ст. 769, 770, 915 и 920 т. IX Св. Зак., изд. 1899 г.

Соображенія.

По разсмотрѣніи настоящаго дѣла, Раввинская Комиссія не могла не принять во вниманіе, что имя Шмуэль есть имя библейское, которое въ русскомъ переводѣ произносится Самуилъ, имени же Шмуйль вовсе не существуетъ, и таковое является испорченной формой того же имени Шмуэль. Соотвѣтственно сему и во избѣжаніе нерѣдко встрѣчающихся въ еврейскихъ метрическихъ книгахъ неточностей представлялось бы, по мнѣнію Комиссіи, желательнымъ заносить библейскія имена въ метрическія книги въ такомъ видѣ, какъ они написаны въ священномъ писаніи. А въ той графѣ, гдѣ имя записывается по-русски, обозначить это имя такъ, какъ оно значится въ переводѣ священнаго писанія. Принятіемъ этой мѣры было бы несомнѣнно достигнуто единообразіе въ нареченіи именъ библейскихъ.

Помимо сего, въ интересахъ достиженія единообразія въ нареченіи и начертаніи всѣхъ употребляемыхъ евреями именъ, Раввинская Комиссія признавала бы цѣлесообразнымъ составленіе сборника всѣхъ еврейскихъ именъ и утвержденіе его Правительствомъ, со вмѣненіемъ въ обязанность раввинамъ или тѣмъ учрежденіямъ которыя будутъ завѣдывать метрикаціей, строго держаться текста именъ поименованныхъ въ этомъ сборникѣ.

Что касается въ частности ходатайства Ароновича, то разрѣшеніе таковаго зависитъ отъ нѣкоторыхъ фактическихъ обстоятельствъ, которыя въ дѣлѣ остались невыясненными. Такъ изъ дѣла не видно, имѣется ли въ г. Вѣрномъ раввинъ, ведущій установленныя закономъ метрическія книги, или же регистрація евреевъ ведется мѣстной полиціей, и если раввинъ имѣется, то записанъ ли сынъ жалобщика именемъ Шмуйль въ метрическихъ книгахъ, или же только въ представленномъ имъ къ дѣлу полицейскомъ свидѣтельствѣ. Если неправильная запись занесена въ метрическія книги, то таковая можетъ быть исправлена не иначе, какъ по постановленію подлежащаго губернскаго или областнаго правленія и при томъ лишь въ томъ случаѣ, если неправильность эта будетъ признана погрѣшностью писца (ст. 770 т. IX; Указъ Прав. Сената 12 Сентября 1900 г., № 9528). Въ означенное учрежденіе Ароновичу и надлежитъ обратиться съ своимъ ходатайствомъ. Если же сынъ жалобщика зарегистрированъ неправильно именемъ Шмуйль вмѣсто Шмуэль только мѣстной полиціей, то ходатайство просителя должно быть признано подлежащимъ удовлетворенію.

Заключеніе.

Въ виду изложеннаго, Раввинская Комиссія пришла къ слѣдующему заключенію:

Если сынъ просителя Ароновича зарегистрированъ

неправильно именемъ Шмуйль вмѣсто Шмуэль мѣстной полиціей, то ходатайство его объ исправленіи этой регистраціи должно быть признано подлежащимъ удовлетворенію. Если же неправильная запись занесена въ метрическія книги, то Ароновичу надлежитъ съ своимъ ходатайствомъ обратиться въ подлежащее губернское или областное правленіе.

и 2. Въ видахъ достиженія единообразія въ начертаніи и произношеніи еврейскихъ именъ представлялось бы желательнымъ составить сборникъ всѣхъ употребляемыхъ евреями именъ и по утвержденіи его правительственною властью вмѣнить завѣдующимъ метрикаціей учрежденіямъ при записи именъ держаться текста этого сборника.

VI.

Засѣданіе 11-го Марта 1910 года.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Февраля сего года, за № 2140, коимъ между прочимъ, поручено Раввинской Комиссіи: 1) представить заключеніе **по жалобѣ херсонскаго мѣщанина Цалеля Гутмана Гиндина на раввина Льва Кагана за неправильное совершеніе обряда бракосочетанія надъ несовершеннолѣтнимъ сыномъ просителя Хаимомъ-Лейбой, безъ согласія родителей и безъ истребованія надлежащихъ документовъ** и 2) Высказать мнѣніе о томъ, **какіе вообще документы раввинъ долженъ требовать отъ лицъ, вступающихъ въ бракъ.**

Изложеніе дѣла.

Херсонскій Губернаторъ 10 Ноября 1897 г., за № 1540, препроводилъ въ Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій жалобу мѣщанина Цалеля-Гутмана Гиндина, въ коей послѣдній объясняетъ, что раввинъ мѣст. Варваровки и Новой Одессы Каганъ обвѣнчалъ его сына Хаима-Лейбу, 20 лѣтъ, съ вдовою Рухлей Дольникъ, безъ согласія родитей жениха, безъ истребованія отъ него призывнаго свидѣтельства и безъ письменнаго дозволенія раввина г. Херсона, гдѣ проживаетъ жалобщикъ и его сынъ, при чемъ самый обрядъ вѣн-

чанія былъ совершенъ въ г. Николаевѣ, внѣ района вѣдомства названнаго раввина.

Въ представленномъ по дѣлу объясненіи раввинъ Каганъ заявилъ, что браки между евреями допускаются по достиженіи женихомъ 18 лѣтъ, а согласія родителей на вступленіе ихъ дѣтей въ супружество, по еврейскому закону, не требуется, вслѣдствіе чего онъ, раввинъ, не считалъ себя вправѣ отказать въ совершеніи брака 20-лѣтнему Лейбѣ Гиндину, обратившемуся къ нему о томъ съ просьбою и представившему посемейный списокъ, гдѣ было обозначено, что онъ холостъ. Что касается совершенія обряда бракосочетанія въ г. Николаевѣ, то, по объясненію Кагана, онъ имѣетъ настоящее мѣстожительство въ помянутомъ городѣ, какъ центральномъ пунктѣ своей раввинской дѣятельности, гдѣ и совершаетъ обряды для обращающихся къ нему лицъ; требовать же отъ жениха призывное свидѣтельство онъ не счелъ нужнымъ, не будучи обязанъ къ тому закономъ.

Справка.

Раввинская Комиссія 1893 г. высказала заключеніе, что по еврейскому брачному праву требуется согласіе не обоихъ родителей, а лишь отца и только на вступленіе въ бракъ несовершеннолѣтнихъ дочерей, во всѣхъ же прочихъ случаяхъ такового согласія не требуется (Журн. 21 Декабря 1893 г.).

Законы.

Св. Зак. т. IV, Уст. о воинск. пов. ст. 115, 118; т. XI ч. I, Уст. Ин. Исп., ст. 1323, 1325 п. 3, ст. 1327 п.п. 1 и 2.

Соображенія.

Изъ обстоятельствъ разсматриваемаго дѣла видно, что Варваровскій и Ново-Одесскій раввинъ Каганъ, имѣя постоянное мѣстожительство въ г. Николаевѣ, находящемся внѣ предѣловъ его округа, обвѣнчалъ въ означенномъ городѣ Херсонскаго мѣщанина Хаима-Лейба Гиндина, 20 лѣтъ, безъ согласія отца, безъ истребованія отъ него призывнаго свидѣтельства и письменнаго дозволенія раввина г. Херсона.

Обращаясь къ разсмотрѣнію дѣйствій раввина Кагана съ точки зрѣнія закона и еврейскаго вѣроученія, Раввинская Комиссія считаетъ нужнымъ установить, что по религіознымъ законамъ евреевъ вообще согласіе родителей на вступленіе въ бракъ дѣтей не требуется (Респонсы Магарика § 166), вслѣдствіе чего совершеніе обряда вѣнчанія, безъ истребованія удостовѣренія о согласіи родителей, представляется правильнымъ, если были соблюдены постановленія относительно указаннаго въ законѣ возраста.

Что же касается совершенія Каганомъ обряда вѣнчанія безъ представленія ему свидѣтельства о припискѣ жениха къ призывному участку, то, съ юридической точки зрѣнія, это должно быть признано упущеніемъ, ибо по закону (ст. 118 т. IV Св. Зак.) всѣ лица при вступленіи въ бракъ обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку, а такъ какъ никакого исключенія въ этомъ отношеніи для евреевъ не сдѣлано, то приведенное правило представляется обязательнымъ и для нихъ. Но съ другой стороны сдѣланное упущеніе едва ли можно поставить раввину Кагану въ вину, такъ какъ въ спеціальныхъ постановленіяхъ объ обязанностяхъ раввиновъ (ст. 1325—1330 т. XI ч. 1) не указано, какіе документы онъ обязанъ требовать при

совершеніи брака. Руководствуясь этими правилами, раввинъ Каганъ дѣйствительно могъ полагать, какъ онъ и объясняетъ, что онъ не обязанъ требовать означеннаго свидѣтельства.

Совершенно иной характеръ имѣетъ другое сдѣланное названнымъ раввиномъ упущеніе, заключающееся въ томъ, что онъ при совершеніи брака Хаимъ-Лейба Гиндина не требовалъ письменнаго дозволенія раввина г. Херсона, въ округѣ котораго имѣетъ жительство брачущійся Гиндинъ, что составляетъ прямое нарушеніе 2 п. 1327 ст. 1 ч. XI т. Св. Зак. Хотя раввинъ Каганъ объясняетъ, что самъ онъ имѣетъ постоянное жительство въ г. Николаевѣ, то есть въ томъ раввинскомъ округѣ, къ которому принадлежитъ брачущійся, а потому онъ не обязанъ былъ требовать свидѣтельства Херсонскаго раввина, но объясненіе это очевидно неосновательно, ибо 2 п. 1327 ст. имѣетъ цѣлью предупредить вступленіе въ бракъ людей, уже связанныхъ бракомъ, свѣдѣнія же о состояніи въ бракѣ сосредоточиваются у раввина по мѣсту постояннаго жительства каждаго даннаго лица. Посторонній раввинъ, хотя и живущій въ городѣ, входящемъ въ другой раввинскій округъ, свѣдѣній этихъ имѣть не можетъ, а потому раввину, пребывающему въ округѣ другого раввина, хотя и не возбраняется совершать обрядъ вѣнчанія, по желанію обращающихся къ нему евреевъ, но не иначе, какъ съ дозволенія мѣстнаго раввина. Въ противномъ случаѣ каждый желающій вступить въ бракъ, при наличности законныхъ къ тому препятствій и не могущій поэтому разсчитывать на согласіе мѣстнаго раввина, имѣлъ бы возможность быть повѣнчаннымъ раввиномъ другого округа, который, не будучи обязаннымъ требовать дозволеніе мѣстнаго раввина, не зная о существованіи препятствій, совершилъ бы незаконный бракъ. По этой причинѣ, хотя совершенный раввиномъ Каганомъ бракъ Гиндина остается по правиламъ еврейской вѣры законнымъ и

дѣйствительнымъ, однако дѣйствія названнаго раввина не могутъ быть признаны правильными.

Переходя къ разрѣшенію вопроса о томъ, какіе документы раввинъ долженъ требовать отъ лицъ, вступающихъ въ бракъ, необходимо замѣтить, что вопросъ этотъ разрѣшается прямымъ смысломъ приведенныхъ выше законовъ (1 и 2 пункты 1327 ст. 1 ч. XI т. и 118 ст. IV т. Св. Зак.), а именно, отъ жениха раввина долженъ требовать метрическое свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку и, если онъ иногородній,—письменное дозволеніе мѣстнаго, по его постоянному жительству раввина. При этомъ Раввинская Комиссія считаетъ долгомъ замѣтить, что для болѣе успѣшнаго предупрежденія возможности двоеженства слѣдовало бы: а) вмѣнить раввинамъ въ обязанность требовать также и паспорты или другіе замѣняющіе ихъ документы брачущихся для учиненія на нихъ надписи о вступленіи въ бракъ одновременно съ внесеніемъ записи въ метрическую книгу и б) обязать учрежденія, завѣдующія выдачей паспортовъ, вносить эту отмѣтку каждый разъ при перемѣнѣ паспорта, пока получателемъ не будетъ представлено надлежащихъ доказательствъ о расторженіи или прекращеніи брака.

Заключеніе.

По изложеннымъ соображеніямъ Раввинская Комиссія приходитъ къ слѣдующему заключенію: 1) дѣйствія раввина Кагана, состоящія въ совершеніи вѣнчанія Хаима Лейба Гиндина безъ свидѣтельствъ о припискѣ къ призывному участку и о неимѣніи со стороны мѣстнаго (по мѣсту жительства Гиндина) раввина, препятствій къ заключенію брака, должны быть признаны неправильными хотя и не влекущими за собой признаніе этого брака незаконнымъ и недѣйствительнымъ. 2) Въ видахъ преду-

прежденія двоеженства надлежитъ обязать раввиновъ требовать отъ брачущихся представленія указанныхъ выше документовъ и установить чтобы раввинъ, одновременно съ внесеніемъ акта бракосочетанія въ метрическую книгу, учинялъ бы соотвѣтственную надпись на паспортахъ брачущихся; при этомъ помянутая надпись вносится подлежащими учрежденіями каждый разъ при перемѣнахъ паспорта, пока не будетъ представлено доказательствъ о расторженіи или прекращеніи брака, о чемъ также должна быть сдѣлана соотвѣтственная отмѣтка.

VII.

Засѣданіе 11 Марта 1910 г.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Февраля с. г. за № 2140, коимъ, между прочимъ, поручено Раввинской Комиссіи, **по жалобѣ помощника присяжнаго повѣреннаго Гельденвейзера на кіевскаго раввина Цуккермана за отказъ внести въ метрическую книгу актъ о рожденіи его сына, надъ которымъ не было совершено обряда обрѣзанія,**—обсудить это дѣло, какъ частный случай, и, независимо отъ сего, высказаться по слѣдующимъ вопросамъ:

а) **Въ какомъ возрастѣ долженъ быть совершенъ, по еврейскому закону, обрядъ обрѣзанія?**

б) **Можетъ ли раввинъ при гемеофиліи отложить исполненіе этого обряда и,** въ утвердительномъ случаѣ, **до какого возраста и при соблюденіи какихъ условій?**

и в) **Возможно ли зарегистрировать обрядъ обрѣзанія внѣ зависимости вообще отъ времени его совершенія?**

Изложеніе дѣла.

Кіевскій Губернаторъ отъ 16 Іюня 1898 года, № 2460, препроводилъ въ Департаментъ журнальное постановленіе Кіевскаго Губернскаго Правленія отъ 5 того же Іюня № 788, изъ коего видно, что проживающій въ г. Кіевѣ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго, Яковъ

Гольденвейзеръ, обратился 30 Ноября 1896 г. въ Губернское Правленіе съ жалобою на кіевскаго раввина Цуккермана за отказъ внести въ метрическую книгу запись о рожденіи 14 означеннаго Ноября у просителя сына Бориса, надъ которымъ не было совершено обряда обрѣзанія. Такое дѣйствіе раввина Гольденвейзеръ находитъ неправильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ: метрическія книги служатъ для удостовѣренія факта рожденія младенца, исповѣданіе же этого послѣдняго опредѣляется исповѣданіемъ его родителей. На этомъ основаніи, по мнѣнію жалобщика, упомянутый сынъ его долженъ быть записанъ въ метрическую книгу о родившихся евреяхъ, тѣмъ болѣе, что обязанность совершенія обряда обрѣзанія у евреевъ никакимъ закономъ не установлена. Если недоумѣніе раввина вызывается въ семъ случаѣ существованіемъ въ еврейской метрической книгѣ графы подъ заглавіемъ „кто совершилъ обрѣзаніе", то недоумѣніе это можетъ быть разрѣшено безъ всякихъ затрудненій, если въ графѣ этой будетъ написано, что обрядъ обрѣзанія въ этомъ случаѣ не былъ совершенъ. При этомъ нельзя не признать, что наличность въ метрической книгѣ этой графы не исключаетъ остальныхъ ея отдѣловъ, которые при фактѣ рожденія еврея должны быть заполнены. На основаніи изложеннаго Гольденвейзеръ просилъ предписать Кіевскому раввину удовлетворить его ходатайство.

Раввинъ Цуккерманъ съ своей стороны представилъ слѣдующее объясненіе по настоящему дѣлу.—Согласно ст. 913 Зак. о сост. т. IX, изд. 1899 года раввинъ записываетъ въ метрическую книгу не рожденіе, а обрѣзаніе младенца мужскаго пола, которое, съ точки зрѣнія дѣйствующаго закона является непремѣннымъ условіемъ для внесенія въ метрическія книги записи о рожденіи этого младенца. Что эта редакція не случайная,—доказываетъ то, что въ подлежащей рубрикѣ метрической книги законъ требуетъ не только указанія дня рожденія, но и

лица, совершившаго обрядъ обрѣзанія. При такихъ обстоятельствахъ отсутствіе въ подлежащей рубрикѣ отмѣтки о совершеніи этого обряда было бы по мнѣнію названнаго раввина, упущеніемъ, котораго онъ, раввинъ, самовольно не можетъ себѣ позволить, тѣмъ болѣе, что обрядъ обрѣзанія есть единственный религіозный актъ, знаменующій собою принадлежность даннаго лица къ еврейской религіи. Бываютъ однако случаи, когда сама религія, во избѣжаніе вреда для здоровья новорожденнаго, освобождаетъ его отъ этого обряда и даже запрещаетъ совершеніе его надъ нимъ. Къ числу этихъ случаевъ относится видимая болѣзнь младенца и заявленіе врача о невозможности въ данное время подвергнуть ребенка этому обряду, несмотря даже на его здоровое состояніе, именно когда, по свойству организма, онъ не въ состояніи перенести вскрытія какого-либо кровеноснаго сосуда. Что же касается случая, когда отецъ, принадлежащій къ еврейской религіи, безъ всякой причины не желаетъ совершить обряда обрѣзанія надъ своимъ сыномъ, то такой случай составляетъ явленіе рѣдкое и не предусмотрѣнное закономъ въ отношеніи вопроса о внесеніи записи о рожденіи этого ребенка въ метрическія книги, а потому запись эта не можетъ быть признана соотвѣтствующею закону.

Кіевское Губернское Правленіе по разсмотрѣніи дѣла пришло къ заключенію, что еврейское происхожденіе родившагося устанавливается не актомъ совершенія надъ нимъ обряда обрѣзанія, которое не есть исключительная принадлежность еврейской религіи, а актомъ рожденія отъ родителей евреевъ и что по сему актъ о рожденіи у Гольденвейзера сына, надъ которымъ не было совершено обряда обрѣзанія, во всякомъ случаѣ долженъ значиться по метрическимъ книгамъ. Руководствуясь этими соображеніями, а также принимая во вниманіе, что наблюденіе за совершеніемъ евреями обряда обрѣзанія, какъ и вообще обрядовъ ихъ вѣры, не входитъ

въ кругъ обязанностей правительственныхъ властей, упомянутое Правленіе журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 5-го Іюня 1898 г., № 788, постановило: предписать раввину Цуккерману записать въ метрическую книгу о родившихся по городу Кіеву евреяхъ за 1898 г. статью о рожденіи сына Гольденвейзера Бориса, съ отмѣткою о времени его рожденія и не совершенія надъ нимъ обряда обрѣзанія, передавъ вмѣстѣ съ тѣмъ вопросъ объ основательности объясненія раввина Цуккермана, считающаго невозможнымъ внести въ метрическія книги родившихся младенцевъ мужскаго пола, надъ которыми не было совершено обряда обрѣзанія на обсужденіе Раввинской Комиссіи, для точнаго выясненія этого вопроса и установленія опредѣленнаго на будущее время по сему предмету порядка.

Законы.

Зак. о сост., т. IX, изд. 1899 г. ст. 913.

Соображенія.

Обращаясь къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла, Раввинская Комиссія находитъ, что согласно изложенному выше предложенію Министерства, № 2140, ей надлежитъ прежде всего обсудить это дѣло, какъ частный случай, а затѣмъ высказаться по возбужденнымъ Министерствомъ отдѣльнымъ вопросамъ, съ этимъ дѣломъ связаннымъ.

Приступая къ исполненію перваго изъ означенныхъ порученій Комиссія не можетъ не обратить вниманія на то, что, какъ видно изъ послѣдовавшаго по сему дѣлу журнальнаго опредѣленія Кіевскаго Губернскаго Правленія отъ 5 Іюня 1898 г., № 788, Правленіемъ этимъ уже постановлено предписать кіевскому раввину Цуккер-

ману записать въ метрическія книги о родившихся евреяхъ по городу Кіеву за означенный годъ статью о рожденіи сына Гольденвейзера Бориса съ отмѣткою о времени его рожденія и несовершенія надъ нимъ обряда обрѣзанія.

Такимъ образомъ настоящее дѣло, какъ частный случай, должно считаться уже разрѣшеннымъ и не требуетъ нынѣ какихъ либо распоряженій со стороны Министерства.

Что касается отдѣльныхъ вопросовъ, по которымъ Комиссіи надлежитъ представить Министерству свое заключеніе, то относительно вопросовъ: въ какомъ возрастѣ долженъ быть совершенъ, по еврейскому закону, обрядъ обрѣзанія, можетъ ли раввинъ отложить исполненіе этого обряда далѣе срока, опредѣленнаго религіею, и въ утвердительномъ случаѣ, до какого возраста и при соблюденіи какихъ условій, — Комиссія считаетъ долгомъ отмѣтить, что согласно предписанію Библіи (Бытіе, стихъ XII, гл. XVII) обрядъ обрѣзанія долженъ быть совершенъ надъ младенцемъ мужескаго пола не позже какъ на 8-ой день отъ рожденія, даже въ томъ случаѣ, когда день этотъ совпадаетъ съ субботою или какимъ либо праздникомъ изъ числа установленныхъ еврейской религіею (Іоре-Деа п. 2 гл. 266). Однако существуютъ изъятія изъ этого общаго правила, когда сама религія воспрещаетъ совершеніе въ указанный срокъ надъ младенцемъ упомянутаго обряда, предписывая отложить исполненіе онаго впредь до наступленія болѣе благопріятныхъ въ этомъ отношеніи обстоятельствъ. Къ числу этихъ изъятій относятся случаи болѣзни ребенка или предполагаемой особой склонности его организма къ заболѣванію (гемеофиліи), когда возникаетъ опасеніе, что совершеніе обряда обрѣзанія можетъ угрожать жизни младенца.

Согласно §§ 2 и 3 гл. 263 кодекса Іоре - Деа и респонсовъ Нода-Біегуда этого же кодекса гл. 165 и Ха-

тамъ-Соферъ гл. 245, если у родителей умерло отъ обрѣзанія вслѣдствіе гемеофиліи два сына, хотя бы послѣдніе были не отъ одного отца или не отъ одной матери, или даже если бы оба сына умерли у сестры матери или еще болѣе — если умерло у двухъ сестеръ по одному сыну, то надъ третьимъ ребенкомъ нельзя совершать обряда обрѣзанія установленнымъ порядкомъ и въ указанный срокъ. Въ этихъ случаяхъ законъ указываетъ отсрочить исполненіе этого обряда до тѣхъ поръ пока ребенокъ подрастетъ и окрѣпнетъ силами, причемъ время совершенія обряда, а также физическая способность подлежащаго обрѣзанію лица подвергнуться оному безъ вреда для своего здоровья опредѣляется равиномъ въ присутствіи компетентнаго врача. Согласно упомянутому выше п. 2 гл. 263 Іоре-Деа, отложенный обрядъ обрѣзанія подлежитъ немедленному совершенію по истеченіи полныхъ 7-ми сутокъ отъ дня признаннаго выздоровленія, независимо отъ возраста, коего достигъ, выздоровѣвшій, но съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы исполненіе этого обряда не было совершаемо въ субботу или праздникъ (тамъ же п. 2 гл. 266).

Обращаясь наконецъ къ обсужденію вопроса о регистраціи обряда обрѣзанія, Раввинская Комиссія нашла, что обсужденію ея подлежатъ въ настоящемъ случаѣ слѣдующіе вопросы:

1) Долженъ ли быть зарегистрированъ обрядъ обрѣзанія, если онъ не былъ совершенъ послѣ рожденія, независимо отъ того, былъ ли записанъ раньше актъ рожденія или нѣтъ.

2) Долженъ ли раввинъ записать въ метрическія книги актъ о рожденіи младенца мужскаго пола, если надъ нимъ не былъ совершенъ обрядъ обрѣзанія по причинамъ, указаннымъ въ еврейскомъ законѣ.

и 3) Обязанъ ли раввинъ записать въ метрическія книги актъ о рожденіи младенца мужскаго пола, если

родители безъ указанія законныхъ причинъ не желаютъ совершить этого обряда?

По обсужденіи перваго изъ означенныхъ вопросовъ Комиссія единогласно пришла къ заключенію, что таковой подлежитъ разрѣшенію въ утвердительномъ смыслѣ.

Равнымъ образомъ члены Комиссіи заявили единогласное мнѣніе и по второму вопросу, указывая, что раввинъ обязанъ записать въ метрическія книги актъ о рожденіи младенца мужскаго пола, если надъ нимъ не былъ совершенъ обрядъ обрѣзанія по причинамъ, указаннымъ въ еврейскомъ религіозномъ законѣ, такъ какъ замедленіе въ совершеніи обряда, вызванное самой религіей, не можетъ служить причиной исключенія младенца изъ числа лицъ, принадлежащихъ къ еврейскому исповѣданію.

Что же касается 3-го вопроса, то члены Раввинской Комиссіи не могли придти къ единогласному по этому предмету мнѣнію. Шесть членовъ Комиссіи Л. Цирельсонъ, Х. Соловейчикъ, Х. Гродзенскій, Ш. Шнеерсонъ, М. Хейнъ и Ш. Полинковскій при обсужденіи этого вопроса высказали слѣдующія соображенія: 1) обрѣзаніе младенца у евреевъ составляетъ единственный религіозный актъ, знаменующій собою принадлежность младенца къ еврейству (Недаримъ л. 31—32, Гахинухъ, гл. 2); 2) всякій отрицающій обрѣзаніе становится уклоняющимся отъ основныхъ догматовъ еврейскаго вѣроученія и, слѣдовательно, не можетъ считаться евреемъ и 3) по дѣйствующимъ узаконеніямъ, метрическія книги, составляя у евреевъ съ одной стороны акты, удостовѣряющіе гражданское состояніе лицъ, являются съ другой стороны также и актами, удостовѣряющими принадлежность каждаго лица къ тому или другому исповѣданію. При такихъ обстоятельствахъ отказъ родителей, безъ законныхъ причинъ, отъ совершенія надъ ихъ младенцами обряда обрѣзанія свидѣтельствуетъ о явномъ пренебреженіи съ ихъ стороны къ одному изъ основныхъ законовъ еврейской

религіи, и потому раввинъ не долженъ и не имѣетъ права вносить въ еврейскія метрическія книги акты о рожденіи такихъ младенцевъ, какъ не принадлежащихъ къ еврейскому исповѣданію. По приведеннымъ соображеніямъ названные шесть членовъ Раввинской Комиссіи пришли къ заключенію, что вопросъ о томъ, обязанъ ли раввинъ записать въ метрическія книги актъ о рожденіи младенца мужскаго пола, если родители, безъ указанія законныхъ причинъ не желаютъ совершить надъ нимъ обряда обрѣзанія, подлежитъ разрѣшенію въ отрицательномъ смыслѣ.

Одинъ членъ Раввинской Комиссіи (М. Мазоръ) заявилъ особое мнѣніе по сему предмету слѣдующаго содержанія:

Не оспаривая установленнаго Комиссіей значенія обряда обрѣзанія съ точки зрѣнія религіозной, названный членъ Комиссіи не признаетъ однако возможнымъ согласиться съ ея заключеніемъ о томъ, что новорожденные, надъ которыми не совершенъ обрядъ обрѣзанія, не должны быть записываемы въ метрическія книги. Регистрація населенія посредствомъ веденія метрическихъ книгъ, есть актъ государственный и ничего общаго съ религіей не имѣетъ. По этой регистраціи опредѣляются съ одной стороны сословныя, имущественныя и другія права гражданъ, а съ другой — обязанности ихъ въ отношеніи Государства. Подтвержденіемъ того положенія, что веденіе метрическихъ книгъ не является требованіемъ религіи и вообще не содержитъ въ себѣ религіознаго элемента, можетъ служить: 1) то обстоятельство, что метрикація введена не евреями, а государствомъ, и 2) что во всѣхъ государствахъ Западной Европы и даже у насъ въ Царствѣ Польскомъ метрикація изъята изъ сферы вѣдомства служителей вѣры и передана особымъ учрежденіямъ, вѣдающимъ акты гражданскаго состоянія. Поэтому внесеніе акта о рожденіи въ метрическія книги, вызываемое интересами государственнаго порядка, не

можетъ быть поставлено въ зависимость отъ соблюденія или несоблюденія того или иного религіознаго обряда. Хотя въ установленной закономъ формѣ метрической записи (прил. къ ст. 913 Зак. о сост. Св. Зак. т. IX) и имѣется особая графа подъ заглавіемъ: „Кто совершалъ обрядъ обрѣзанія"? но это обстоятельство не можетъ служить препятствіемъ ко внесенію означенной записи. Не усматриваетъ же Комиссія препятствій ко внесенію записи въ тѣхъ случаяхъ, когда обрядъ обрѣзанія не совершенъ по законной причинѣ, какъ напримѣръ, по болѣзни новорожденнаго и т. п. Въ разсматриваемомъ нами случаѣ въ указанную выше графу можетъ быть внесена отмѣтка: обрядъ обрѣзанія не совершенъ по нежеланію родителей или безъ законной причины.

По изложеннымъ соображеніямъ упомянутый членъ Комиссіи находитъ изложенное выше заключеніе 6 членовъ Раввинской Комиссіи по сему вопросу неправильнымъ и полагаетъ, что въ случаѣ несовершенія акта обрѣзанія безъ законной причины, актъ рожденія долженъ быть внесенъ въ метрическія книги съ слѣдующей въ графѣ подъ заглавіемъ: „кто совершалъ обрядъ обрѣзанія" отмѣткой: „обрядъ обрѣзанія не совершенъ по нежеланію родителей" или „безъ законной причины".

Заключеніе.

О вышеизложенномъ Раввинская Комиссія опредѣляетъ представить на усмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ *).

*) „На подлинномъ журналѣ Равв. Комиссіи Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ написано: „Утверждаю. По пункту 3-му согласенъ съ большинствомъ Комиссіи. 12 Мая.

VIII.

Засѣданіе 11 Марта 1911 г.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Февраля, с. г., за № 2140, коимъ, поручено Раввинской Комиссіи обсудить **возбужденный раввиномъ Каганомъ вопросъ о дозволеніи мѣщанину Эрлиху вступить во второй бракъ, по расторженіи перваго, въ виду безвѣстнаго 16-ти лѣтняго отсутствія жены и разсмотрѣть дѣйствія означеннаго раввина по настоящему дѣлу вслѣдствіе жалобы на него жены Эрлиха, Эстеры Эрлихъ.**

Изложеніе дѣла.

Херсонскій Губернаторъ 25 Сентября 1899 г., за № 1446, представилъ въ Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ рапортъ Варваровскаго и Ново-Одесскаго раввина Льва Кагана, отъ 6 Сентября того же года, съ ходатайствомъ о передачѣ на разсмотрѣніе Раввинской Комиссіи вопроса о дозволеніи мѣщанину Зельману Янкелю Эрлиху вступить въ новый бракъ, въ виду 16-ти лѣтняго отсутствія его жены Эстеры Эрлихъ.

Съ своей стороны помянутая Эстера Эрлихъ обратилась въ Департаментъ съ прошеніемъ, въ коемъ заявила, что проживая 5 лѣтъ въ Ново-Воронцовкѣ, Херсонской губерніи, по паспорту, получаемому ежегодно съ согласія своего мужа, она случайно лишь узнала о

выданномъ мужу ея разрѣшеніи на вступленіе въ новый бракъ, несмотря на то, что онъ не разведенъ съ него, вслѣдствіе чего ходатайствовала объ отобраніи отъ него помянутаго разрѣшенія, каковое просить считать недѣйствительнымъ и о привлеченіи его, Зельмана Эрлиха, равно какъ и раввина Кагана, давшаго такое разрѣшеніе, къ законной отвѣтственности.

Раввинъ Каганъ въ данномъ Департаменту объясненіи заявилъ, что Эстера Эрлихъ, не соглашаясь на совмѣстное съ мужемъ жительство, живетъ отдѣльно отъ него уже много лѣтъ и уклоняется отъ полученія разводной грамоты. Поэтому онъ, раввинъ Каганъ, послѣ устнаго и письменнаго совѣщаній съ учеными евреями, не дожидаясь разсмотрѣнія дѣла въ Раввинской Комиссіи, разрѣшилъ Эрлиху вступить во второй бракъ, не расторгнувъ брака его съ первой женою.

Въ дополненіе къ приведенному объясненію въ Департаментъ были доставлены истребованные отъ раввина Кагана документы по настоящему дѣлу, а именно: 1) рядъ показаній на еврейскомъ языкѣ и мнѣнія раввиновъ Брискина, Абельсона и Аронова, о томъ, что Эстера Эрлихъ должна быть признана мятежною женою, согласія коей при расторженіи брака не требуется. 2) Копія свидѣтельства выданнаго 25 Марта 1901 года за № 64, раввиномъ Каганомъ о разрѣшеніи Зельману Эрлиху вступить во второй бракъ и 3) подписка послѣдняго о согласіи выдать женѣ своей Эстерѣ разводное письмо по первому ея о томъ требованію.

Въ Декабрѣ 1908 г. Одесскій Градоначальникъ увѣдомилъ Департаментъ, что Зельманъ Эрлихъ въ Мартѣ 1905 г. вступилъ во второй бракъ съ Хавой Немировской въ г. Николаевѣ, хотя первая жена его Эстера установленной разводной грамоты отъ мужа не получала и сама послѣ того въ новый бракъ не вступала, а по сообщенію Херсонскаго Губернатора отъ 7 Августа мин. года, Зельманъ Эрлихъ и Немировская проживаютъ

въ г. Харбинѣ по отдѣльнымъ паспортамъ подъ своими фамиліями.

Законы.

Св. Зак. т. XI ч. I Уст. Ин. Испов. п. 3. ст. 1328 и 1336.

Соображенія.

Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла и представленныхъ къ нему документовъ усматривается что раввинъ Каганъ, принявъ къ своему разсмотрѣнію дѣло о расторженіи брака супруговъ Эрлихъ, по одностороннему желанію мужа, не созвалъ духовнаго суда изъ трехъ еврейскихъ богослововъ для изслѣдованія и разрѣшенія этого дѣла, но лишь снесся съ тремя раввинами, которые высказали мнѣніе, что Эстера Эрлихъ должна быть признана мятежною женою, а засимъ, не составивъ разводнаго акта и не испросивъ на разводъ одобренія 100 духовныхъ раввиновъ, выдалъ мужу Зельману Эрлиху разрѣшеніе на вступленіе во второй бракъ. Между тѣмъ на основаніи еврейскихъ религіозныхъ постановленій, рѣшеніе вопросовъ о расторженіи брака и о дозволеніи мужу вступить въ новый бракъ безъ согласія жены, по требованію мужа допускается лишь въ точно опредѣленныхъ случаяхъ, при соблюденіи особаго порядка духовнаго судопроизводства и въ томъ числѣ, когда жена отказывается отъ повиновенія мужу и совмѣстной съ нимъ жизни признается мятежной женой. Установленіе въ каждомъ подобномъ случаѣ фактической стороны дѣла, совершеніе разнаго рода формальностей и наконецъ рѣшеніе вопроса о расторженіи брака и о дозволеніи мужу вступить въ новый бракъ принадлежитъ духовному суду (бесъ-дину) изъ трехъ еврейскихъ богослововъ или такъ называемыхъ духовныхъ раввиновъ (Трактатъ Гитинъ 88-б; Хатамъ-Соферъ

54 и 64 Эбенъ-Гоэзеръ). По постановленію указаннаго суда изготовляется разводный листъ и передается посланцу (третьему лицу), для врученія женѣ, причемъ въ самомъ рѣшеніи о разводѣ съ мятежною женою должно быть указано, что мужъ можетъ вступить во второй бракъ не ранѣе истеченія 12 мѣсяцевъ со дня установленія факта строптивости жены, а рѣшеніе суда вступаетъ въ силу, лишь тогда когда оно будетъ одобрено подписью 100 духовныхъ раввиновъ изъ трехъ различныхъ округовъ.

Тѣмъ не менѣе раввинъ Каганъ вопреки приведеннымъ религіознымъ постановленіямъ разрѣшилъ настоящее дѣло единолично несмотря на то, что не былъ увѣренъ въ правильности своихъ дѣйствій, такъ какъ самъ входилъ съ рапортомъ о передачѣ сего вопроса на разсмотрѣніе Раввинской Комиссіи и слѣдовательно обязанъ былъ выждать рѣшенія той инстанціи, къ которой онъ самъ обратился. Поступивъ такимъ образомъ раввинъ Каганъ нарушилъ 3 п. 1327 ст. I ч. XI т. Св. Зак. Уст. Ин. Испов. и всѣ приведенныя выше религіозныя постановленія по бракоразводному производству.

Если засимъ окажутся справедливыми имѣющіяся въ дѣлѣ свѣдѣнія, что Зельманъ Эрлихъ, воспользовавшись даннымъ ему раввиномъ Каганомъ разрѣшеніемъ дѣйствительно вступить во второй бракъ съ Хавою Немировскою, не вручивъ первой своей женѣ разводной грамоты, то необходимо выяснить—съ которой женой и какимъ порядкомъ онъ долженъ развестись. Согласно еврейскимъ узаконеніямъ дѣло это подлежало передачѣ на разрѣшеніе духовнаго суда трехъ еврейскихъ богослововъ и если Эстера Эрлихъ по опредѣленію сего суда была бы признана мятежною женою, то и обязана получить разводъ отъ мужа лично или черезъ посланца; если же судомъ она была бы оправдана, то раввинъ, руководствуясь постановленіемъ помянутаго суда, долженъ принять мѣры къ понужденію Эрлиха развестись

со второю женою, которой онъ обязанъ до развода выдавать на содержаніе.

Заключеніе.

На основаніи изложенныхъ соображеній, Раввинская Комиссія полагаетъ: 1), что всѣ дѣйствія раввина Кагана по настоящему дѣлу должны быть признаны незаконными, 2), что разводъ Зельмана Эрлиха съ первою его женою Эстеръ, въ случаѣ ея несогласія, долженъ быть совершенъ въ порядкѣ вышеуказанномъ и 3), что если Зельманъ Эрлихъ дѣйствительно вступилъ во второй бракъ, то считаясь двоеженцемъ, долженъ быть понуждаемъ къ разводу съ одною изъ своихъ двухъ женъ, а до того времени выдавать на содержаніе обѣимъ женамъ, при чемъ до совершенія развода ему должно быть воспрещено сожительство со второю женою.

IX.

Засѣданіе 15 Марта 1910 г.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Февраля сего года, за № 2140, коимъ, между прочимъ, предложено Раввинской Коммисіи представить заключеніе по нижеслѣдующимъ вопросамъ, возникшимъ при разсмотрѣніи въ судебныхъ установленіяхъ одного частнаго случая: 1) **Имѣются ли среди евреевъ лица, не пріемлющія присяги по гражданскимъ дѣламъ и ограничивающіяся лишь дачей показанія по совѣсти**, и 2) **имѣетъ ли по религіознымъ законамъ іудейской вѣры показаніе еврея, данное передъ судомъ безъ присяги, такое же значеніе, какъ и показаніе, данное подъ присягой**.

Законы.

Св. Зак. т. XI ч. 1, изд. 1896 г., Уст. Ин. Исп., ст. 1300; т. XVI ч. 1, Уст. Гражд. Судопр., ст. 396 п. 2.

Соображенія.

При разрѣшеніи поставленныхъ вопросовъ, Раввинская Коммисія считаетъ необходимымъ принять во вниманіе нижеслѣдующія религіозныя постановленія въ связи съ дѣйствующими гражданскими законоположеніями:

По еврейскому закону присяги для свидѣтелей не полагается. Правило это объясняется тѣмъ, что свидѣтели должны быть достовѣрными настолько, чтобы имъ можно

было вѣрить на слово; если же для достовѣрности показаній ихъ необходимо прибѣгнуть къ присягѣ, то показанія такихъ свидѣтелей не почитаются заслуживающими довѣрія (Тоефотъ къ трактату Кидушинъ гл. 43). Однако раввинскій духовный судъ (бесъ-динъ), считаясь съ духомъ времени, могъ дать присягу свидѣтелямъ по собственной иниціативѣ (Рамо Хошенъ-Гамишпотъ и Питхей-Тешуба ст. 2 гл. 28). Что же касается тяжущихся сторонъ, то обыкновенно допускается присяга для отвѣтчика (Шулханъ-Арухъ Хошенъ-Гамишпотъ 75), а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и для истца (Тамъ же гл. 89, 90, 91 и 92).

По принятому еврейскимъ закономъ общему правилу: „законъ государственный для евреевъ обязателенъ“ (Трактатъ Недоримъ 28), всѣ установленныя государственнымъ закономъ правила, въ томъ числѣ и о присягѣ, на какомъ бы языкѣ таковая ни была произнесена, должны быть свято исполняемы, а потому принимаемая евреями по распоряженію судебныхъ и другихъ государственныхъ учрежденій присяга, почитается согласно еврейскому религіозному закону, святой и ненарушимой (Шулханъ-Арухъ Хошенъ-Гамишпотъ ст. 20 гл. 87).

Соотвѣтственно сему свидѣтели, дающіе невѣрное показаніе безъ присяги, считаются совершившими тяжкій грѣхъ передъ Богомъ, а помимо того должны нести и матеріальную отвѣтственность передъ той стороной, которой они своимъ показаніемъ причинили вредъ и убытокъ (Хошенъ-Гамишпотъ гл. 38). Если же ложное показаніе дано подъ присягой, то свидѣтель кромѣ того несетъ отвѣтственность за клятвопреступленіе.

Все сказанное признается всѣми евреями, и въ этомъ отношеніи нѣтъ раздѣленія на группы и секты.

Заключеніе.

На основаніи изложенныхъ соображеній Раввинская Коммисія даетъ слѣдующее заключеніе.

1) Никакихъ сектъ, не пріемлющихъ присяги по гражданскимъ дѣламъ и ограничивающихся лишь дачей показаній по совѣсти, у евреевъ не существуетъ.

и 2) Съ точки зрѣнія еврейскаго вѣроученія показанія, данныя передъ судомъ, какъ подъ присягой, такъ и безъ присяги, одинаково святы, а ложныя показанія въ обоихъ случаяхъ одинаково составляютъ грѣхъ передъ Богомъ.

X.

Засѣданіе 16 Марта 1911 г.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Февраля, № 2140, коимъ, между прочимъ, поручено Раввинской Коммисіи представить Министерству заключеніе **по жалобѣ мѣщанина Шмаи Пукеля на Кіевскаго городового раввина Лурье за расторженіе имъ брака психически больной дочери жалобщика, Фрумы, съ ея мужемъ Янкелемъ Лозбанъ.**

Изложеніе дѣла.

Кіевскій Губернаторъ отъ 6 Февраля 1904 г., за № 414, препроводилъ въ Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ подлинное производство раввина Лурье по дѣлу о расторженіи брака супруговъ Лозбанъ, а также жалобу проживающаго въ мѣстечкѣ Броварахъ, Кіевской губерніи, мѣщанина Шмаи Пукеля, въ коей проситель объясняетъ, что мужъ его дочери Фрумы—Янкель Лозбанъ воспользовавшись пребываніемъ своей душевно-больной жены на излеченіи въ Кіевской Кирилловской больницѣ, представилъ раввину Лурье удостовѣреніе, подписанное 100 духовными раввинами, о невозможности для Фрумы жить съ мужемъ и на основаніи этого документа названный раввинъ совершилъ разводъ супруговъ Лозбанъ. Находя такое дѣйствіе раввина Лурье противнымъ требованію еврейскаго закона, мѣщанинъ Пукель проситъ:

а) допросить упомянутаго раввина, чѣмъ онъ руководствовался при дачѣ развода, ибо онъ обязанъ былъ лично знать всѣхъ подписавшихся на еврейскомъ актѣ о разводѣ и быть увѣреннымъ, что они знаютъ талмудическій законъ; б) поручить раввину Лурье вызвать всѣхъ 100 лицъ, разрѣшившихъ разводъ. для допроса ихъ въ присутствіи жалобщика и Кіевскаго ученаго еврея и в) по новомъ разсмотрѣніи настоящаго дѣла, привлечь виновныхъ въ неправильныхъ по оному дѣйствіяхъ къ законной отвѣтственности.

Оспаривая основательность приведенной жалобы, раввинъ Лурье объяснилъ, что на основаніи еврейскихъ религіозныхъ постановленій, расторженіе брака между супругами, изъ которыхъ жена страдаетъ психическимъ разстройствомъ, допустимо по предварительномъ отобраніи о томъ мнѣнія ста свѣдущихъ въ еврейскомъ вѣроученіи лицъ, принадлежащихъ къ тремъ еврейскимъ общинамъ и при условіи имущественнаго обезпеченія мужемъ душевно-больной жены. Такое именно удостовѣреніе 100 раввиновъ и послѣдовало по вопросу о расторженіи брака Янкеля и Фрумы Лозбанъ, а помимо того Янкель Лозбанъ выдалъ особое обязательство, о принятіи имъ на себя расходовъ по леченію жены своей Фрумы впредь до полнаго ея выздоровленія. Въ виду сего, какъ заявляетъ раввинъ Лурье, онъ не усматривалъ никакихъ препятствій къ совершенію разводной грамоты между супругами Лозбанъ по правиламъ еврейскаго вѣроученія, и возложилъ врученіе таковой грамоты на мѣщанина Иделя Ошерова Абрамовича, а о состоявшемся разводѣ названныхъ супруговъ занесъ надлежащій актъ въ метрическую книгу.

Изъ доставленныхъ Департаменту дополнительныхъ по сему дѣлу свѣдѣній видно, что Фрума Лозбанъ находится нынѣ въ Винницкой окружной психіатрической больницѣ, а Янкель Лозбанъ, послѣ расторженія брака съ нею, вступилъ въ новый бракъ 7 Октября 1903 года,

съ Златопольскою мѣщанкою Маріамъ Гершковой Лебе́динскою.

Законы.

Св. Зак. т. XI ч. I, изд. 1896 г., Уст. Ин. Испов., ст. 1325 и 1336.

Соображенія.

По всестороннемъ разсмотрѣніи настоящаго дѣла, Раввинская Коммисія остановилась на слѣдующихъ по оному соображеніяхъ: Въ гражданскихъ законахъ не указаны поводы, по которымъ бракъ у евреевъ можетъ быть расторгнутъ по требованію одного изъ супруговъ, но согласно ст. 90 т. X ч. I Св. Зак. при производствѣ дѣлъ брачныхъ, а слѣдовательно и по дѣламъ о расторженіи браковъ, каждый народъ можетъ руководствоваться своими религіозными законами. Въ правилахъ еврейскаго вѣроученія содержатся полныя указанія по разсматриваемому вопросу, причемъ твердо установлено: а) что психическая болѣзнь жены есть одинъ изъ поводовъ къ расторженію брака по просьбѣ мужа и къ разрѣшенію ему вступить въ новый бракъ (Рамо Эбенъ-Гоэзеръ ст. 10 гл. I, ст. 6 гл. 119, Бахъ тамъ же); б) что производство дѣла о расторженіи брака подсудно раввину при участіи трехъ Море-Горое или такъ называемыхъ духовныхъ раввиновъ и в) что рѣшеніе о расторженіи брака и о разрѣшеніи мужу вступить въ новый бракъ входитъ въ силу лишь по одобреніи такового рѣшенія 100 духовными раввинами, причемъ на мужа должна быть возложена обязанность содержанія и леченія психически больной жены до ея выздоровленія.

Всѣ приведенныя требованія еврейскаго религіознаго закона были въ точности соблюдены раввиномъ Лурье и слѣдовательно дѣйствія его по настоящему дѣлу должны быть признаны вполнѣ правильными. Что касается за-

тѣмъ требованія жалобщика о томъ, чтобы подписавшіе одобреніе 100 раввиновъ были вызваны для допросовъ имъ, жалобщикомъ, въ присутствіи ученаго еврея, то требованіе это не имѣетъ никакого законнаго основанія, какъ равно и требованіе его объ удостовѣреніи личности и компетентности къ разрѣшенію даннаго вопроса подписавшихся 100 раввиновъ, ибо одобреніе ста раввиновъ устанавливается, по смыслу еврейскихъ религіозныхъ узаконеній путемъ собиранія заинтересованной стороной подписей, а не путемъ, личнаго допроса; удостовѣреніе же личности и подписей ихъ не требуется (Трактатъ Гитинъ л. 3-а; Рамо Эбенъ-Гоэзеръ ст. 19 гл. 142).

Заключеніе.

По изложеннымъ соображеніямъ Раввинская Комисія приходитъ къ заключенію, что сдѣланное раввиномъ Лурье постановленіе о совершеніи разводной грамоты между супругами Лозбанъ должно быть признано правильнымъ, а жалоба Пукеля оставлена безъ послѣдствій.

XI.

Засѣданіе 18 Марта 1910 года.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Февраля сего года, № 2140, коимъ, между прочимъ, поручено Раввинской Коммисіи представить заключеніе **по жалобѣ кайдановской мѣщанки Хаи Гиллеръ на рѣшеніе Лидскаго раввина Крамника по дѣлу о расторженіи ея брака съ мѣщаниномъ Гиллеромъ совершенномъ заочно, безъ вѣдома жалобщицы, съ составленіемъ подложнаго акта о разводѣ и со внесеніемъ его въ метрическую книгу.**

Изложеніе дѣла.

Виленскій, Ковенскій и Гродненскій Генералъ-Губернаторъ отъ 11 Августа 1904 г., № 5676, препроводилъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, для разсмотрѣнія въ Раввинской Коммиссіи поданную ему 2-го того же Августа еврейскою мѣщанкою Хаею-Юдесъ Гиллеръ жалобу на лидскаго раввина Крамника за неправильное расторженіе брака ея съ кайдановскимъ мѣщаниномъ Давидомъ-Хаимомъ Шаевымъ Гиллеромъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ Министерство поступила также жалоба названной просительницы, поданная ею по тому же дѣлу прокурору Виленскаго Окружнаго Суда. Въ означенныхъ жалобахъ Хая-Юдесъ Гиллеръ заявляетъ, что въ м. Кайдановѣ, Минской губ. и уѣзда, она прожила съ своимъ мужемъ, кайдановскимъ мѣщаниномъ Давидъ-Хаимомъ Шаевымъ Гиллеромъ, свыше 10 лѣтъ, имѣла

съ нимъ пять дѣтей, изъ коихъ къ 1904 г. въ живыхъ осталось двое сыновей. Въ 1904 году мужъ переѣхалъ въ Варшаву, гдѣ сталъ больше зарабатывать, а она осталась съ дѣтьми въ Кайдановѣ, куда первое время мужъ высылалъ ей необходимыя средства для существованія, потомъ сталъ посылать все меньше и меньше, наконецъ совсѣмъ охладѣлъ къ ней и семьѣ и рѣшилъ вступить въ бракъ съ другой, предлагая ей миролюбиво разойтись и получить за разводъ до 2000 рублей, но за отказомъ ея на эту сдѣлку, рѣшилъ устроить разводъ безъ ея согласія. Изъ приложеннаго въ дѣлѣ удостовѣренія варшавскаго нотаріуса Бушинскаго отъ 16 Апрѣля 1904 г. видно, что послѣдній заявилъ Давиду-Хаиму Гиллеру по уполномочію жены его Хаи-Юдесъ, что она не согласна взять развода, а если когда согласится взять таковой, то только у минскаго казеннаго раввина Ханелеса.

Несмотря на это, въ первыхъ числахъ Іюля 1904 г. Хая Гиллеръ неожиданно узнала въ Кайдановской мѣщанской Управѣ, куда она обращалась за полученіемъ паспорта, что мужъ ея представилъ въ означенную Управу удостовѣреніе изъ метрической книги, выданное лидскимъ раввиномъ А. Крамникомъ о расторженіи ихъ брака съ ходатайствомъ объ исключеніи Хаи-Юдесъ изъ его семейнаго списка.

Обо всемъ этомъ она письменно заявила 7 Іюля 1904 г. Виленскому Прокурору, при чемъ присовокупила, что по закону еврейской вѣры безъ согласія обоихъ супруговъ никакой разводъ не можетъ состояться, что писецъ пишетъ разводную грамоту только по просьбѣ обоихъ супруговъ и по просьбѣ послѣднихъ свидѣтели подписываются. Она же, Хая Юдесъ, никогда въ гор. Лидѣ не была, Лидскаго казеннаго раввина Крамника не знаетъ, къ нему за совершеніемъ обряда развода не обращалась, а потому раввинъ не имѣлъ никакого законнаго основанія совершить разводъ по требованію

только ея мужа и записать актъ о разводѣ въ метрическую книгу.

Объясненіе раввина Крамника, данное послѣднимъ 4 Іюля 1904 г. въ письмѣ къ ея брату Якову Кліорину о томъ, что разводъ былъ совершенъ на основаніи представленнаго ему Давидъ-Хаимомъ Гиллеромъ удостовѣренія, о пятилѣтнемъ отсутствіи супруги и разрѣшительнаго мнѣнія 100 духовныхъ раввиновъ, въ томъ числѣ Варшавскихъ, она считаетъ неосновательнымъ и незаконнымъ. Ибо съ одной стороны эти раввины самозванцы, къ коимъ она и не обращалась, а съ другой стороны Минскіе духовные раввины, которые разбирали ея бракоразводное дѣло, рѣшили, что мужъ ея долженъ продолжать сожительство съ ней попрежнему. Кромѣ того она дополнительно въ своемъ прошеніи отъ 2 Августа 1904 года на имя Виленскаго Генералъ-Губернатора указываетъ на то, что мужъ ея живетъ въ Варшавѣ, а она въ м. Кайдановѣ, такъ что оба супруга не находятся и не находились въ районѣ вѣдомства Лидскаго раввина, вслѣдствіе чего послѣдній тѣмъ менѣе имѣлъ основаніе развести ее заочно, безъ ея на то согласія.

На основаніи сего Хая Гиллеръ ходатайствуетъ о производствѣ слѣдствія по сему дѣлу объ уничтоженіи подложнаго акта о ея разводѣ съ мужемъ Давидомъ и о привлеченіи виновныхъ къ законной отвѣтственности. При чемъ она проситъ вызвать ее въ засѣданіе Раввинской Коммисіи для представленія объясненій при разсмотрѣніи ея бракоразводнаго дѣла.

Въ разъясненіе изложенныхъ жалобъ Виленскій Губернаторъ отъ 24 Октября 1908 г., № 14774, по требованію Департамента Духовныхъ Дѣлъ, препроводилъ въ оный:

1) подлинное рѣшеніе на еврейскомъ языкѣ 100 раввиновъ о дозволеніи Давиду-Хаиму Гиллеру вступить въ новый бракъ, при наличной женѣ, съ переводомъ этого рѣшенія на русскій языкъ, составленнымъ состоящимъ

при Виленскомъ, Ковенскомъ и Гредненскомъ Генералъ-Губернаторѣ ученымъ евреемъ А. С. Цунзеромъ и 2) свидѣтельство, выданное 11 Августа 1908 года, за № 334, лидскимъ общественнымъ раввиномъ Дубовскимъ, о записи въ метрическихъ книгахъ г. Лиды за 1904 г. подъ № 2, акта о разводѣ 18 Іюня 1904 г. кайдановскаго мѣщанина Давида-Хаима Овсѣева Геллера, 30 лѣтъ, съ женою его, Хаи-Юдесъ Носенъ Іоселевной, урожденной Кляринъ, 32 лѣтъ, съ отмѣткой, что обрядъ развода совершенъ раввиномъ и Бесъ-Диномъ, по рѣшенію ста раввиновъ, вслѣдствіе уклоненія отъ супружескаго сожительства. При этомъ Губернаторъ сообщилъ, что раввинъ Моисей Крамникъ умеръ 17 Ноября 1906 г. и что послѣ его смерти никакихъ документовъ, кромѣ упомянутаго рѣшенія ста раввиновъ не оказалось. Съ своей стороны Хая-Юдесъ Гиллеръ заявила, что ей неизвѣстно, былъ ли созванъ раввиномъ Крамникомъ духовный судъ до расторженія брака ея и что она разводной грамоты не получила и въ новый бракъ не вступала. По заявленію Давида-Хаима Гиллера, духовный судъ былъ созываемъ только раввинами въ г. Варшавѣ Сегаломъ, Каганомъ и Фейгенбаумомъ, при чемъ составленное рѣшеніе, подписанное ста раввинами, было представлено имъ, Гиллеромъ, раввину Крамнику, для полученія акта о расторженіи брака. Къ числу „коганитовъ“ Давидъ-Хаимъ Гиллеръ не принадлежитъ. Въ новый бракъ Гиллеръ вступилъ съ жительницею г. Ровно Нехою Купферштейнъ въ 1904 г.; обрядъ этого брака совершенъ въ г. Варшавѣ у раввиновъ Кагана и Фейгенбаума, и актъ о немъ составленъ въ 4-мъ Бѣлянскомъ участкѣ.

Далѣе изъ упомянутаго рѣшенія 100 такъ называемыхъ духовныхъ раввиновъ — ученыхъ еврейскихъ законовѣдовъ видно, что послѣдніе представляютъ это дѣло въ другомъ видѣ, чѣмъ жалобщица, а именно, Давида-Хаима Гиллера они считаютъ страдальцемъ, который много терпѣлъ отъ жены своей — Хаи-Юдиѳи и

въ теченіи 5 лѣтъ жилъ отдѣльно отъ нея, такъ какъ она не желала жить съ нимъ вмѣстѣ. Варшавскіе раввины много разъ писали ей, чтобы она прибыла въ Варшаву, по мѣсту его жительства, для совмѣстнаго сожительства съ мужемъ, на что она отвѣтила, что мужъ можетъ пріѣхать къ ней на жительство въ Кайдановo. Но, когда ее предупредили черезъ Кайдановскаго раввина, что, въ случаѣ ея несогласія жить съ мужемъ и прибыть къ извѣстному сроку въ Варшаву, гдѣ онъ добываетъ средства къ существованію, каковыхъ онъ не можетъ имѣть въ Кайдановѣ, ее признаютъ „строптивой женой“ и она тогда должна будетъ получить разводъ, она по собственной иниціативѣ передала это дѣло на разсмотрѣніе суда духовныхъ раввиновъ въ г. Минскѣ. — Тѣмъ не менѣе уполномоченный ея мужа явился вмѣстѣ съ нею къ разбору дѣла въ Минскій духовный судъ, который постановилъ, что она обязана со всѣмъ имуществомъ переѣхать въ Варшаву, гдѣ живутъ и ея родители, для постояннаго сожительства съ мужемъ, или же, въ противномъ случаѣ она должна туда прибыть для полученія отъ него развода, причемъ въ послѣднемъ случаѣ мужъ долженъ дать ей извѣстное матеріальное вознагражденіе. Но она пріѣхала къ мужу въ Варшаву сама безъ дѣтей, забравъ съ собою лишь необходимое платье, прожила съ мужемъ только нѣсколько недѣль и вдругъ въ отсутствіи мужа забрала всѣ свои вещи и сбѣжала къ своимъ родителямъ, а затѣмъ явилась къ варшавскимъ раввинамъ и заявила, что больше къ мужу не вернется, такъ какъ послѣдній будто хотѣлъ ее ночью зарѣзать, такъ что она боится, чтобы онъ не повторилъ съ ней чего либо подобнаго.

На предложеніе раввиновъ заявить это въ присутствіи мужа, она не согласилась, сказавъ притомъ, что она вообще его больше видѣть не желаетъ, что принесетъ на него жалобу прокурору и что изъ Варшавы

она уѣдетъ. Раввины тутъ же предупредили ее, что она не имѣетъ права бросить мужа до разбора ея дѣла въ мѣстномъ раввинскомъ судѣ и до выслушанія свидѣтелей, но она и отъ этого уклонилась. Тогда ее предупредили еще два раза: черезъ двухъ уполномоченныхъ и черезъ ея мать, что если она уѣдетъ, отказавшись отъ духовнаго суда съ мужемъ, ее признаютъ „строптивой женой" и мужу ея разрѣшатъ вступить въ новый бракъ. Когда же и на это она не обратила вниманія и уѣхала изъ Варшавы, раввинамъ пришлось въ ея отсутствіи выслушать свидѣтельскія показанія сосѣдей, которые показали, что со стороны мужа они не замѣтили никакого дурного обращенія съ ней, что, напротивъ, она его заочно оскорбляла въ присутствіи сосѣдей и сосѣдокъ. Когда послѣдніе ее за это упрекали, она отвѣтила, что терпѣть его не можетъ, что онъ ее принуждаетъ противъ ея воли жить съ нимъ, что развода отъ него она получить не желаетъ, а молится постоянно о томъ, чтобы овдовѣть. Вслѣдствіе сего раввины рѣшили объ этомъ довести до ея свѣдѣнія и въ четвертый и послѣдній разъ предупредили ее, по мѣсту ея жительства, черезъ кайдановскаго раввина о томъ, что если она не пріѣдетъ въ Варшаву въ теченіи 2-хъ недѣль, и не постарается покончить съ мужемъ вопросъ о разводѣ, то послѣднему разрѣшатъ вступить въ бракъ съ другой. Тѣмъ не менѣе раввины ожидали ее въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ и только послѣ полученнаго отъ кайдановскаго раввина категорическаго отвѣта, что она въ Варшаву не пріѣдетъ, приступили къ судебному разбирательству дѣла о расторженіи брака Гиллеръ въ отсутствіи Хаи Юдись и разрѣшили означенному мужу при наличной женѣ вступить въ новый бракъ.

Кромѣ вышеуказанныхъ обстоятельствъ, приведенное разрѣшеніе мотивируется слѣдующими соображеніями:

Хая-Юдиѳь, сбѣжавъ отъ мужа, не желая больше

съ нимъ жить, требуетъ за полученіе развода, согласно ея личному заявленію, сдѣланному у варшавскихъ раввиновъ, 5.000 рублей, желая ему еще этимъ „надосадить“. Въ этомъ случаѣ, если бы она и не питала отвращенія къ мужу, то, согласно Рамо отд. 77 § 2, Рану и Бетъ-Самуилъ § 8, она все же должна быть признана „строптивой“ женой, которая даже теряетъ право на кетубу и тосафотъ кетубу (брачная запись, на основаніи которой жена получаетъ опредѣленную закономъ сумму денегъ и дополнительную прибавочную условленную сумму въ случаѣ развода или смерти мужа), не говоря уже о необходимости развести ее, послѣ 12-ти мѣсяцевъ со дня признанія ее „строптивой“. Но она кромѣ того заявила, что мужъ ей противенъ, поэтому согласно мнѣнію большинства религіозныхъ авторитетовъ: Маймонида, Рифа и Іосифа Каро (автора Шулханъ Аруха), нѣтъ надобности и ожидать 12 мѣсяцевъ. Мало того, въ данномъ случаѣ Варшавскій Бесъ-Динъ считалъ, что 12-ти мѣсячный срокъ давно уже прошелъ до сдѣланнаго имъ постановленія о разрѣшеніи Гиллеру вступить во второй бракъ. Ибо, хотя Хая-Юдиѳь въ этотъ промежутокъ времени и явилась въ Варшаву, послѣ постановленія минскихъ раввиновъ о томъ, что она должна жить съ мужемъ, и даже прожила съ нимъ короткое время, но это было ею сдѣлано, какъ это выяснилось, не вслѣдствіе искренняго раскаянія и желанія жить съ мужемъ, а лишь стремленіемъ предъявить къ мужу свои претензіи и разныя обвиненія. Это подтверждается также тѣмъ обстоятельствомъ, что она пріѣхала къ нему, какъ было упомянуто, лишь взявъ съ собою необходимое платье и, разочаровавшись въ своихъ видахъ и планахъ, очень скоро бросила мужа.

Поэтому отъ такой жены надлежитъ освободить мужа. Но какимъ изъ двухъ возможныхъ способовъ— врученіемъ ли ей развода противъ ея воли и согласія, по постановленію Бесъ-Дина или же разрѣшеніемъ

мужу при наличной женѣ вступить въ новый бракъ съ согласія ста раввиновъ? Послѣ приведенія разныхъ доказательствъ раввины согласно съ мнѣніемъ автора книги Хатамъ Соферъ отд. Эвенъ-Гоэзеръ ч. II гл. 167 высказались за цѣлесообразность 2-й мѣры тѣмъ болѣе, что при вручении развода противъ воли жены, самый актъ развода можетъ быть оспариваемъ при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, что поведетъ за собою сложныя и нежелательныя послѣдствія. При разрѣшеніи же мужу вступить въ новый бракъ съ согласія 100 раввиновъ, расторженіе брака является безспорнымъ, надъ ней не дѣлается никакого насилія, а какъ бы скорѣе идутъ навстрѣчу пожеланію самой „строптивой" жены, не желающей находиться съ мужемъ въ супружескомъ сожительствѣ.

На основаніи сего Варшавскій Бесъ-Динъ освободилъ Давида-Хаима Гиллера отъ херема Раби Гершена о двоеженствѣ и разрѣшилъ ему вступить въ новый бракъ до врученія разводной грамоты женѣ его.—Хаѣ Юдиѳь, при условіи присоединенія къ сему разрѣшенію еще раввиновъ всего до 100 изъ 3-хъ округовъ и при соблюденіи требованія государственныхъ законовъ.

Что же касается вопроса о матеріальномъ ея вознагражденіи, то въ текстѣ разрѣшительной бумаги говорится, что установленное ожиданіе въ теченіе 12 мѣсяцевъ, имѣетъ цѣлью побудить мужа дать женѣ кетубу. Если же жена заявляетъ, что не питая къ мужу отвращенія, она, однако, желаетъ надосадить ему, и еще болѣе. если она требуетъ большихъ денегъ, за полученіе развода, то ее лишаютъ права на кетубу и на приданое.

Въ данномъ случаѣ раввины оставили открытымъ споръ между супругами относительно кетубы и ея приданнаго, предоставляя этотъ вопросъ на рѣшеніе другого раввинскаго суда, вслѣдствіе чего приняли отъ мужа сумму ея приданаго. согласно постановленію упомянутаго раввинскаго суда въ Минскѣ на слѣдующихъ усло-

віяхъ: по подписаніи настоящаго разрѣшенія первымъ раввинскимъ судомъ они рѣшили увѣдомить Хаю-Юдиѳь черезъ кайдановскаго или минскаго раввина о томъ, что мужъ ея освобожденъ отъ запрета двоеженства и внесъ для нея кетубу, которая будетъ храниться у раввиновъ впредь до разбора ея настоящаго дѣла, въ продолженіи 12 мѣсяцевъ со дня подписанія настоящаго разрѣшенія первымъ раввинскимъ судомъ, то есть съ 7 Сентября 1903 г. Если дѣло супруговъ Гиллеръ будетъ разсмотрѣно въ продолженіе указаннаго времени, и жена получитъ разводъ, то они поступятъ, согласно указанію раввинскаго суда, который разсмотритъ ихъ дѣло. Если же до истеченія 12 мѣсяцевъ, то есть до 7 Сентября 1904 г., дѣло не будетъ разсмотрѣно по независящимъ отъ мужа обстоятельствамъ, то внесенная имъ сумма будетъ возвращена Давиду Гиллеру и жена никакихъ претензій предъявить не въ правѣ.

Нѣкоторые раввины, а именно Эйшишакскій раввинъ Менахемъ Мендель Клячко изъ ста подписавшихъ постановленіе варшавскаго духовнаго суда—Бесдина, состоявшагося подъ предсѣдательствомъ раввина Іегуды Галеви, оговорили однако, что разрѣшеніе Хаиму-Давиду Геллеру на вступленіе въ новый бракъ безъ развода съ его первой женой можетъ вступить въ законную силу не ранѣе 12-ти мѣсяцевъ со дня не 1-го, а послѣдняго предупрежденія Хаи-Юдесъ Бесъ-Диномъ.

Раввинъ Нисонъ Яблонскій, изъ Эйшишокъ, ссылаясь на комментарій Бетъ-Іосифъ къ Туру Эвенъ-Гоэзеръ (гл. 77), гдѣ сказано, что женщины новыхъ поколѣній отличаются заносчивостью, говоритъ, что тѣмъ болѣе въ наше время, при большой разнузданности нравовъ, слѣдуетъ къ женѣ относиться снисходительнѣе и что потому, согласно мнѣнію нѣкоторыхъ послѣдующихъ комментаторовъ, какъ приведено въ Эвенъ-Гоэзеръ гл. 77 если даже мужъ и вручитъ раввинскому суду кетубу для своей 1-й жены, то и тогда не слѣдуетъ

разрѣшить ему вступленіе въ бракъ до истеченія 12 мѣсяцевъ послѣ послѣдняго предостереженія.

Законъ.

Св. Зак. Т. XI ч. I, изд. 1896 г. ст. 1325, 1327, 1328.
Св. Зак. Т. XVI ч. I, Уст. Гражд. Суд. ст. 1.

Соображенія.

Изъ вышеизложеннаго усматривается, что фактическая сторона настоящаго дѣла представляется въ слѣдующемъ видѣ. Жалобщица Хая-Юдесъ Гиллеръ отказалась отъ совмѣстнаго жительства съ мужемъ своимъ въ г. Варшавѣ. Мужъ ея Давидъ-Хаимъ Гиллеръ жаловался на это варшавскимъ духовнымъ раввинамъ, которые неоднократно писали ей, чтобы она прибыла въ Варшаву для совмѣстнаго жительства съ мужемъ. На это требованіе она отвѣтила, что мужъ самъ можетъ пріѣхать къ ней въ м. Кайдановo. Когда же варшавскіе раввины предупредили ее черезъ кайдановскаго раввина, что ея несогласіе жить съ мужемъ можетъ повести къ признанію ее строптивой женой послѣ чего она можетъ быть разведена противъ ея воли, то она сама передала это дѣло на разсмотрѣніе духовныхъ раввиновъ въ г. Минскѣ. Этотъ добровольно ею избранный духовный судъ призналъ ее обязанной переѣхать со всѣмъ своимъ имуществомъ въ г. Варшаву для постояннаго тамъ съ мужемъ жительства, или же прибыть туда для полученія развода. Этому постановленію жалобщица подчинилась только для виду, ибо привезла съ собою въ названный городъ не все свое имущество, а только необходимое платье и, проживъ съ мужемъ нѣсколько недѣль, сбѣжала отъ него къ своимъ родителямъ, живущимъ также въ Варшавѣ, подъ тѣмъ предлогомъ, что будто бы мужъ хотѣлъ ее ночью зарѣзать. Однако за-

явить объ этомъ обстоятельствѣ въ присутствіи мужа она отказалась, говоря что вообще она его видѣть не желаетъ. На неоднократное приглашеніе явиться въ духовный судъ она отвѣчала отказомъ, а когда ее три раза предупреждали, что дальнѣйшее уклоненіе ея отъ суда повлечетъ за собою признаніе ее строптивой женой и разрѣшеніе мужу вступить въ новый бракъ, то она совсѣмъ уѣхала изъ Варшавы. Послѣ этого духовнымъ судомъ были допрошены въ качествѣ свидѣтелей сосѣди, которые установили, что со стороны мужа незамѣтно было дурного обращенія съ женой; наоборотъ, она его постоянно оскорбляла и говорила, что терпѣть его не можетъ, жить съ нимъ не желаетъ и молитъ Бога о его смерти. Послѣ этого духовный судъ счелъ нужнымъ еще разъ предупредить ее черезъ кайдановскаго раввина, и когда она отказалась пріѣхать въ Варшаву, приступилъ къ заочному разбирательству и призналъ бракъ ея подлежащимъ расторженію, а мужу разрѣшилъ вступить въ новый бракъ. Это рѣшеніе было одобрено подписями 100 духовныхъ раввиновъ. Къ этому слѣдуетъ еще добавить, что жалобщица, отказываясь отъ совмѣстной жизни съ мужемъ, въ то же время не отказалась и развестись съ нимъ, требуя за свое согласіе на полученіе развода 5000 рублей.

Усматривая изъ вышеизложеннаго, что настоящее дѣло было подвергнуто разсмотрѣнію духовнаго суда (бесъ-дина) въ г. Варшавѣ. гдѣ при возникновеніи дѣла проживали оба супруга, и что рѣшеніе этого суда было затѣмъ одобрено 100 раввинами, Коммисія не можетъ не признать, что по этому дѣлу были исполнены всѣ формальности, установленныя для такого рода дѣлъ еврейскимъ религіознымъ вѣроученіемъ (см. журн. Равв. Комм. отъ 8 Марта 1910 года по дѣлу Эльки Рабиновичъ), и что съ этой точки зрѣнія изложенное выше рѣшеніе варшавскаго духовнаго суда является законнымъ.

Что касается имущественныхъ отношеній супруговъ Гиллеръ, которыя должны быть окончены до развода (Эбенъ-Гоэзеръ ст. 4 гл. 134, ст. 1 гл. 147), то въ данномъ случаѣ варшавскій духовный судъ имѣлъ законное основаніе совсѣмъ лишить Хаю-Юдесъ Гиллеръ права на какія-либо имущественныя требованія какъ въ виду ея ничѣмъ не мотивированнаго заявленія, что она мужа терпѣть не можетъ, такъ и въ виду того, что съ момента перваго ея предупрежденія со стороны минскаго духовнаго суда до выдачи мужу Давиду-Хаиму Гиллеру разрѣшенія на вступленіе въ новый бракъ прошло болѣе 12 мѣсяцевъ (см. п. 9 § 43 прилож. къ журналу Раввинской Коммисіи 17 Января 1894 г.). Несмотря однако на это, варшавскій духовный судъ, въ обезпеченіе брачной записи (кетуба) и приданаго Хаи-Юдесъ Гиллеръ, потребовалъ отъ Давида Хаима Гиллера при выдачѣ ему разрѣшительной грамоты взноса извѣстной суммы для храненія въ теченіе 12 мѣсяцевъ, каковая сумма и была внесена. Хотя изъ дѣла и не видно, какъ велика была эта сумма и каковая дальнѣйшая ея судьба, тѣмъ не менѣе Раввинская Коммисія, признавая это обстоятельство неимѣющимъ значенія при обсужденіи разсматриваемаго вопроса, не можетъ не признать, что и этотъ вопросъ разрѣшенъ духовнымъ судомъ правильно.

Переходя, наконецъ къ обсужденію дѣйствій лидскаго раввина, Крамника, необходимо признать, что съ точки зрѣнія буквы закона (3 п. 1325 ст. I ч. XI т. Св. Зак.) онъ не имѣлъ права входить въ разсмотрѣніе бракоразводнаго дѣла супруговъ Гиллеръ, такъ какъ отвѣтчица Хая-Юдесъ Гиллеръ проживала внѣ его округа (см. журн. Равв. Комм. отъ 8 Марта 1910 г. по дѣлу Радиныхъ). Но вмѣстѣ съ тѣмъ надлежитъ отмѣтить, что онъ дѣла этого и не разсматривалъ, а лишь зарегистрировалъ законно состоявшееся уже рѣшеніе варшавскаго духовнаго суда по этому дѣлу внесеніемъ соотвѣтственной записи о семъ въ метрическія книги. Принимая

въ соображеніе, что въ книги эти вносятся раввинами отмѣтки лишь о тѣхъ религіозныхъ обрядахъ, кои совершаются ими самими, Коммисія полагаетъ, что раввинъ Крамникъ не имѣлъ права вносить въ указанныя книги запись о расторженіи брака супруговъ Гиллеръ, совершеннаго раввинами г. Варшавы, и подлежалъ бы за таковыя дѣйствія свои отвѣтственности въ установленномъ порядкѣ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Коммисія не можетъ не признать, что таковой неправильный поступокъ названнаго раввина вовсе не лишаетъ законной силы состоявшееся по настоящему дѣлу рѣшеніе варшавскаго духовнаго суда, которое по существу своему должно быть признано правильнымъ, и подлежащимъ исполненію.

Что касается вопроса объ отвѣтственности раввина Крамника по настоящему дѣлу, то Коммисія полагаетъ въ обсужденіе этого вопроса не входить за смертію этого раввина.

Заключеніе.

Основываясь на вышеизложенныхъ соображеніяхъ, Раввинская Коммисія полагаетъ:

1) Въ обсужденіе дѣйствій раввина Крамника по настоящему дѣлу не входить за его смертію

и 2) Рѣшеніе еврейскихъ раввиновъ г. Варшавы по дѣлу о расторженіи брака супруговъ Давида-Хаима и Хаи-Юдесъ Гиллеръ признать правильнымъ и подлежащимъ исполненію, а принесенныя на оное просительницею Хаею-Юдесъ Гиллеръ жалобы — незаслуживающими уваженія и подлежащими оставленію безъ послѣдствій.

Сверхъ того, Коммисія считаетъ долгомъ выразить пожеланіе, чтобы раввинамъ было вмѣнено въ обязан-

ность при занесеніи такого рода актовъ въ метрическія книги, отмѣчать, что жена не считается разведенной и не имѣетъ права вступить въ новый бракъ впредь до дѣйствительнаго полученія разводнаго акта.

XII.

Засѣданіе 18 Марта 1910 года.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Февраля сего года, № 2140, коимъ, между прочимъ, предписано Раввинской Коммиссіи представить заключеніе **по жалобѣ купца Каца на раввина Перельмана за вторичное повѣнчаніе сына просителя съ его разведенной женой Фрумой, причемъ Кацъ ходатайствуетъ о расторженіи сего брака.**

Изложеніе дѣла.

Таврическій Губернаторъ 7 Марта 1905 года, за № 49, представилъ на усмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ переписку по жалобѣ Васильковскаго купца Юделя Аронова Каца на раввина Перельмана, изъ которой видно, что сынъ просителя Борисъ Юделевичъ Кацъ 25 Августа 1903 года развелся въ Кіевѣ со своею женой Фрумой, а въ Сентябрѣ того же года разведенные супруги обратились съ ходатайствомъ къ симферопольскому раввину Перельману вновь обвѣнчать ихъ, причемъ Кацъ, по словамъ раввина, представилъ паспортъ и свидѣтельство кіевскаго раввина о неимѣніи препятствій ко вступленію просителя въ бракъ. Фамилія „Кацъ", носимая обыкновенно ааронидами (потомками первосвященника Аарона), или такъ называемыми „когенами",

которымъ запрещено вступать въ бракъ съ разведенной женщиною, хотя бы она была раньше его женою (17 стихъ 21 гл. св. книги Левитъ), заставила Перельмана, какъ онъ объясняетъ, обратиться сначала къ представленнымъ просителемъ документамъ, въ которыхъ однако никакихъ свѣдѣній о священническомъ происхожденіи Бориса Каца онъ не нашелъ, а, по сдѣланномъ ему формальномъ допросѣ при двухъ свидѣтеляхъ, Кацъ заявилъ, что онъ не „Когенъ", а „Леви", послѣ чего Перельманъ совершилъ обрядъ вѣнчанія и внесъ въ брачную запись соотвѣтственную отмѣтку. Затѣмъ въ 1905 г., тотъ же Борисъ Кацъ совмѣстно съ отцомъ своимъ Юделемъ возбудилъ ходатайство о томъ, чтобы раввинъ Перельманъ расторгнулъ вышеозначенный бракъ, такъ какъ онъ, проситель, принадлежитъ къ числу Когеновъ, въ подтвержденіе чего представилъ удостовѣреніе Кіевскаго раввина, но раввинъ Перельманъ, не признавая представленнаго документа за несомнѣнное доказательство ааронидскаго происхожденія просителя и не усматривая влѣдствіе сего основаній къ удовлетворенію ходатайства Каца, предложилъ просителямъ обратиться съ просьбою о разводѣ по мѣсту ихъ постояннаго жительства.

Соображенія.

Обращаясь къ обсужденію дѣйствій раввина Перельмана, Раввинская Коммисія не находитъ въ нихъ такихъ упущеній, за которыя онъ подлежалъ бы отвѣтственности. Хотя жалобщикъ Кацъ и не принадлежитъ къ числу прихожанъ раввина Перельмана, тѣмъ не менѣе раввинъ этотъ имѣлъ право совершить бракъ Каца, о расторженіи котораго этотъ послѣдній нынѣ проситъ, такъ какъ самъ жалобщикъ, проживающій въ Кіевѣ, представилъ этому раввину требуемое закономъ (п. 2 ст. 1327

Св. Зак. т. XI ч. 1, изд. 1896 г.) при совершеніи бракосочетаній пріѣзжихъ евреевъ свидѣтельство кіевскаго раввина о неимѣніи препятствій ко вступленію просителя въ бракъ, Что касается препятствій къ совершенію этого брака, обусловливаемыхъ происхожденіемъ жалобщика изъ поколѣнія первосвященника Аарона и заключающихся въ запрещеніи потомкамъ сего первосвященника вступать въ бракъ съ разведенною женщиною, хотя бы она была женою вступающаго въ бракъ (книга Левитъ гл. 21 ст. 7), то сомнѣніе въ этомъ отношеніи, вызванное фамиліей Кацъ, обыкновенно носимой ааронидами, раввинъ Перельманъ выяснилъ, за неимѣніемъ въ представленныхъ ему документахъ никакихъ объ этомъ свѣдѣній, посредствомъ допроса жалобщика при двухъ свидѣтеляхъ. Иного способа удостовѣренія въ ааронидскомъ происхожденіи и не существуетъ, ибо никакихъ родословныхъ книгъ и записей по сему предмету у евреевъ не имѣется. Перельманъ упустилъ только то изъ вида, чтобы потребовать отъ Каца удостовѣреніе совершившаго разводъ духовнаго раввина (Птуръ), въ которомъ обязательно отмѣчается ааронидское происхожденіе разведенныхъ. Равнымъ образомъ Коммисія не усматриваетъ съ точки зрѣнія закона гражданскаго неправильности и въ отказѣ со стороны Перельмана Кацу въ принятіи къ своему производству дѣла о расторженіи брака просителя и предложеніи ему обратиться съ этимъ ходатайствомъ къ раввину по мѣсту своего жительства, такъ какъ по силѣ п. 3 ст. 1325 Св. Зак. т. XI ч. I, изд. 1896 г. раввинъ совершаетъ обряды лишь по своему вѣдомству, проситель же Кацъ не принадлежитъ къ его приходу. Затѣмъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что такъ какъ Кацъ, согласно свидѣтельству кіевскаго раввина, принадлежитъ къ ааронидскому происхожденію, то бракъ его съ разведенною женщиною, совершенный, вопреки прямому запрету религіознаго закона, подлежитъ принудительному расторженію (Эбенъ-Гоэзеръ ст. 1 гл. 6).

Заключеніе.

По изложеннымъ соображеніямъ Раввинская Коммисія приходитъ къ слѣдующему заключенію.

1) Дѣйствія раввина Перельмана по настоящему дѣлу, заключающіяся въ отказѣ просителю Кацу въ удовлетвореніи ходатайства его о расторженіи указаннаго выше брака и предложеніи ему обратиться съ этимъ ходатайствомъ къ раввину по мѣсту его жительства, должны быть признаны правильными.

и 2) Въ виду незаконности брака Бориса Каца съ его разведенной женой Фрумой слѣдуетъ воспретить супругамъ Кацъ сожительство, но такъ какъ бракъ все-таки дѣйствителенъ, то подлежитъ принудительному расторженію посредствомъ развода.

Сверхъ того во избѣжаніе въ будущемъ такихъ же незаконныхъ браковъ Раввинская Коммисія выражаетъ пожеланіе, чтобы раввинамъ было вмѣнено въ обязанность при внесеніи въ метрическія книги актовъ развода, отмѣчать ааронидское или левитское происхожденіе разведенныхъ.

XIII.

Засѣданіе 18 Марта 1910 года.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Февраля сего года, за № 2140, коимъ предписано Раввинской Комиссіи представить заключеніе **по жалобѣ мѣщанина Іося-Хаима Оселка на раввина Бергера за отказъ въ разрѣшеніи ему вступить во второй бракъ, несмотря на 16-лѣтнее безвѣстное отсутствіе первой жены.**

Изложеніе дѣла.

Кіевскій Губернаторъ 3 Мая 1905 г., за № 518, представилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ переписку по жалобѣ еврея Оселка на Богуславскаго раввина Бергера, изъ коей видно, что проситель, проживающій въ м. Богуславъ, Кіевской губерніи, въ Маѣ 1888 г. вступилъ въ первый бракъ съ дѣвицей Малкою Лейбовой Динеръ, которая черезъ нѣсколько недѣль послѣ брака бросила мужа и съ того времени болѣе къ нему не возвращалась.

Не имѣя засимъ никакихъ свѣдѣній о своей женѣ въ теченіе 16 лѣтъ, Хаимъ Оселко 20 Декабря 1904 г. обратился къ общественному раввину м. Богуслава, Бергеру, съ просьбой о выдачѣ ему разрѣшенія на право вступленія во второй бракъ, въ виду безвѣстной отлучки жены, но раввинъ ему въ этомъ отказалъ. Находя та-

кой отказъ незаконнымъ и противорѣчащимъ требованіямъ еврейской религіи, проситель нынѣ ходатайствуетъ о томъ, чтобы названному раввину было предписано выдать ему, жалобщику, упомянутое разрѣшеніе.

Раввинъ Бергеръ объяснилъ, съ своей стороны, что Малка Оселко не находится въ безвѣстной отлучкѣ, а проживаетъ въ г. Нью-Іоркѣ въ С. Америкѣ. Объ этомъ, по словамъ раввина, самъ жалобщикъ сообщилъ ему въ 1904 г., присовокупивъ при томъ, что 12 лѣтъ тому назадъ онъ послалъ изъ Богуслава своей женѣ разводное письмо съ уполномоченнымъ, но свѣдѣній о врученіи ей этого письма не имѣетъ. При такомъ положеніи дѣла, разводъ этотъ, по мнѣнію раввина, считается недѣйствительнымъ, и супруги Оселко должны числиться состоящими въ брачномъ союзѣ, вслѣдствіе чего отсутствующая Малка по пріѣздѣ изъ Нью-Іорка въ Богуславъ, въ правѣ потребовать супружескаго сожительства,

Перваго сего Марта мѣщанинъ Іось Хаимъ Оселко представилъ въ Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ, въ дополненіе къ изложенной выше жалобѣ, рѣшеніе трехъ еврейскихъ богослововъ, совмѣстно съ раввиномъ Заславскимъ о предоставленіи помянутому Оселко вступить во второй бракъ, по полученіи на то разрѣшенія, согласно гражданскимъ законамъ.

Законы.

Св. Зак. т. XI ч. I, Уст. Ин. Исп., изд. 1896 г., ст. 1336.

Соображенія.

Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла видно, что раввинъ м. Богуслава, Бергеръ, отказалъ въ ходатайствѣ мѣщанина Іося Хаима Оселко развести его съ женою Малкой, бросившей мужа 16 лѣтъ тому назадъ и

уѣхавшей отъ него въ Нью-Іоркъ, гдѣ она и проживаетъ. При этомъ раввинъ счелъ недостаточнымъ для удовлетворенія ходатайства просителя сдѣланное имъ заявленіе о томъ, что 12 лѣтъ тому назадъ онъ послалъ женѣ разводное письмо, о врученіи котораго ей по принадлежности свѣдѣній однако не имѣется.

Между тѣмъ, какъ видно изъ представленнаго къ дѣлу документа, помѣченнаго 6 Нисона 5665 года 1895 года), по бракоразводному дѣлу супруговъ Оселко послѣдовало постановленіе раввина Заславскаго, совмѣстно съ тремя еврейскими богословами, такъ называемыми духовными раввинами — Хаимомъ Берлиномъ, Михелемъ Эпштейномъ и Малкіелемъ Таненбаумомъ о разрѣшеніи Іось-Хаиму Давидову Оселко вступить въ новый бракъ. Изъ постановленія этого явствуетъ, что духовнымъ судомъ былъ установленъ фактъ строптивости жены Оселка, Малки Лейбовны, и принятъ къ свѣдѣнію разводный листъ, высланный ей 12 лѣтъ тому назадъ въ Америку, по мѣсту ея жительства. По точному смыслу еврейскихъ религіозныхъ узаконеній, въ тѣхъ случаяхъ, когда жена отказывается отъ повиновенія мужу и совмѣстной съ нимъ жизни,—допускается рѣшеніе вопросовъ о расторженіи брака и о дозволеніи мужу вступить въ новый бракъ безъ согласія жены, а самое установленіе въ каждомъ подобномъ случаѣ фактической стороны дѣла, совершеніе разнаго рода формальностей и наконецъ рѣшеніе вопроса о расторженіи брака и о дозволеніи мужу вступить въ новый бракъ принадлежитъ духовному суду (бесъ-дину) изъ трехъ еврейскихъ богослововъ (Трактатъ Гитинъ 88-б; Хатамъ-Соферъ 54 и 64 Эбенъ-Гоэзеръ). По постановленію указаннаго суда изготовляется разводный листъ и передается посланцу (третьему лицу), для врученія женѣ, а рѣшеніе суда вступаетъ въ силу, когда оно будетъ одобрено подписью 100 духовныхъ раввиновъ изъ трехъ округовъ.

Такой именно порядокъ духовнаго судопроизвод-

ства, какъ видно изъ изложеннаго, и былъ соблюденъ по настоящему дѣлу, за исключеніемъ лишь того, что постановленіе помянутаго суда о предоставленіи Іосю Оселку вступить въ новый бракъ не было представлено на одобреніе 100 духовныхъ лицъ. Такое упущеніе не должно однако лишать приведенное рѣшеніе духовнаго суда законной силы, если принять при томъ во вниманіе, что жена просителя переселилась въ Америку, бросивъ мужа чрезъ нѣсколько недѣль послѣ брака, и такимъ образомъ находилась въ теченіе 16-ти лѣтъ внѣ супружескаго сожительства, при чемъ ей былъ отосланъ разводъ по мѣсту ея жительства. При подобныхъ, исключительныхъ обстоятельствахъ настоящаго дѣла, Раввинская Комиссія, руководствуясь мнѣніемъ Рамо къ Эбенъ-Гоэзеру (п. 2 гл. 77) и мнѣніемъ респонсовъ Магаритъ (ч. I гл. 210), указанныхъ Бееръ Гетевомъ (Эбенъ-Гоэзеръ п. 23 гл. I) полагаетъ, что требовать одобреніе 100 духовныхъ лицъ въ данномъ случаѣ представляется излишнимъ.

Заключеніе.

Въ виду изложеннаго, Раввинская Комиссія находитъ, что Богуславскій раввинъ Бергеръ обязанъ выдать мѣщанину Іосю-Хаиму Оселку дозволеніе на вступленіе въ новый бракъ, съ тѣмъ, чтобы предварительно былъ надлежащимъ порядкомъ врученъ посланцу новый разводъ, для передачи женѣ просителя Малкѣ Лейбовой.

XIV.

Засѣданіе 18 Марта 1910 года.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Февраля сего года № 2140, коимъ предписано Раввинской Коммисіи высказать мнѣніе по нижеслѣдующимъ вопросамъ: 1) **въ какихъ случаяхъ возможно перенести еврейскія могилы отдѣльныхъ лицъ и братскія съ одного мѣста на другое; 2) въ какихъ случаяхъ возможно перенесеніе цѣлаго еврейскаго кладбища или его части и 3) какой порядокъ и какіе религіозные обряды должны быть соблюдены при семъ у евреевъ.**

Заключеніе.

Во исполненіе сего Раввинская Коммисія представляетъ слѣдующія, основываясь на законѣ еврейской вѣры, объясненія:

По 1-му вопросу: У евреевъ по ихъ религіознымъ постановленіямъ не разрѣшается безъ особой на то причины переносить могилы отдѣльныхъ лицъ съ одного мѣста на другое и тѣмъ тревожить прахъ покойника (Талмудъ Іерушалми Тр. Моэдъ Котонъ, гл. 3 Іоре-Деа п. 1, гл. 363). Въ видѣ отдѣльныхъ исключеній допускается однако перенесеніе еврейскихъ могилъ въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) При желаніи, изъявленномъ покойнымъ въ его духовномъ завѣщаніи (Рамо Іоре-Деа п. 2, гл. 363); б) при желаніи похоронить покойника въ фамильномъ склепѣ около родителей или пра родителей; в) при

желаніи похоронить покойника въ святой землѣ (Палестинѣ); г) въ томъ, случаѣ когда покойникъ похороненъ условно въ извѣстномъ мѣстѣ съ тѣмъ, чтобы перенести его на другое; д) если могила въ данномъ мѣстѣ охраняется такъ плохо, что возможно глумленіе надъ прахомъ покойника; е) Если могила оказалась на такой почвѣ, куда проникаетъ вода; ж) если покойникъ похороненъ не на еврейскомъ кладбищѣ; з) если похороненъ на случайномъ мѣстѣ при эпидеміи или войнѣ; и) если данныя могилы находятся на проходной дорогѣ и і) когда въ какомъ нибудь мѣстѣ похоронили покойника безъ разрѣшенія владѣльца того мѣста.

(Для всѣхъ пунктовъ см. Іоре-Деа п. п. 1, 2 главы 363, 364, Питхе-Тешува п. 1 гл. 363 и п. 4 гл. 364, Тосефта Оголейсъ гл. 16, тр. Смохойсъ гл. 14, Сангедринъ л. 47-в).

Что же касается **2 вопроса**,—о порядкѣ перенесенія цѣлаго кладбища или его части, то это допускается только при случаяхъ изложенныхъ выше въ пунктахъ: г, д, е, ж, з, і.

По 3 вопросу: При перемѣщеніи старыхъ могилъ съ одного мѣста еврейскаго кладбища на другое слѣдуетъ стараться по возможности, чтобы останки каждаго покойника были помѣщены особо. Если же по мѣстнымъ условіямъ, помѣщеніе ихъ въ отдѣльныхъ могилахъ представляется невозможнымъ, то въ такомъ случаѣ предаются землѣ нѣсколько покойниковъ въ одной могилѣ, которая должна быть подраздѣлена кирпичами на клѣтки (соблюдая правила гл. 364 Іоре-Деа) по числу переносимыхъ могилъ, такъ, чтобы кости каждаго покойника передавались землѣ въ особую клѣтку (Питхе-Тешува. пунктъ 1 глава 403). Послѣ перемѣщенія на кладбищѣ должно быть совершено установленное заупокойное богослуженіе. Родственники же покойныхъ обязаны соблюдать въ тотъ день трауръ по установленію (тамъ же п. п. 1, 2, 3, 5 и 9 глава 403).

XV.

Засѣданіе 18 Марта 1910 года.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Февраля с. г., за № 2140, коимъ предписано Раввинской Коммиссіи сообщить заключеніе **по жалобѣ мѣщанина Боруха Лещинскаго на раввина Грунина за отказъ послѣдняго въ разрѣшеніи просителю вступить въ бракъ съ другой дѣвицею до совершенія ими развода съ дѣвицей Кацъ, съ которой Лещинскій былъ ранѣе обрученъ.**

Изложеніе дѣла.

Изъ представленныхъ Екатеринославскимъ Губернаторомъ 4 Ноября 1905 г., № 5822, въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ по сему дѣлу свѣдѣній видно, что: Маріупольскій мѣщанинъ Борухъ Лещинскій въ 1903 году обручился (одѣваніемъ кольца) по обряду еврейской вѣры „кидушинъ“ съ дѣвицею Кацъ. Въ виду сего общественный Маріупольскій раввинъ отказался повѣнчать просителя съ другой дѣвицею, пока не будетъ совершенъ просителемъ разводъ съ его прежней обрученной съ нимъ невѣстой. Вслѣдствіе сего Лещинскій, не отрицая факта своего обрученія, заявилъ, что онъ шутя обручился въ частномъ домѣ въ присутствіи 2-хъ случайныхъ свидѣтелей безъ раввина или его помощника, почему ходатайствовалъ о признаніи этого обрученія

недѣйствительнымъ и о предписаніи раввину Грунину совершить обрядъ бракосочетанія его съ указанной имъ другой невѣстой.

Раввинъ Грунинъ съ своей стороны объяснилъ, что Борухъ Лещинскій, какъ это вполнѣ выяснилось на духовномъ разбирательствѣ дѣла, совершилъ преднамѣренно съ совершенно серьезной цѣлью обрученіе съ дѣвицей Кацъ, согласно всѣмъ требованіямъ еврейскаго ритуала, причемъ, передавъ ей обручальное кольцо, онъ, въ присутствіи 2-хъ свидѣтелей, произнесъ обязательную въ этомъ случаѣ формулу, обозначающую по-русски: „Вотъ симъ кольцомъ ты посвящаешься мнѣ согласно закону Моисея и Израиля". Такимъ образомъ Лещинскій и Кацъ обрученіемъ этимъ на столько, по заявленію раввина Грунина, связаны между собой, что безъ расторженія сего обрученія (кидушинъ) путемъ формальнаго развода ни одна сторона не можетъ вступить въ другой бракъ.

Законы.

Св. Зак. т. IX изд. 1899 г. прил. къ ст. 913 п. 2 т. XI ч. I Уст. Ин. Испов. изд. 1896 г. ст. 1327 п. 3, ст. 1336.

Соображенія.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Раввинская Коммиссія остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ:

Обрученіе (Кидушинъ, Эйрусинъ) и бракосочетаніе (несуинъ) составляютъ обряды, совершеніе и послѣдствія коихъ регулируются особыми для каждаго изъ этихъ обрядовъ правилами. Въ отношеніи обряда обрученія слѣдуетъ отмѣтить тѣ правила, которыя являются необходимыми для разрѣшенія настоящаго дѣла: а) обрядъ обрученія,

выполненный надлежащимъ образомъ при двухъ свидѣтеляхъ хотя и въ отсутствіи раввина, имѣетъ такую же силу, какъ и обрядъ бракосочетанія въ отношеніи устанавливаемой между обрученными связи, которая можетъ быть расторгнута лишь посредствомъ развода, безъ чего имъ воспрещается вступать въ бракъ съ посторонними лицами (Эбенъ Гоэзеръ с. 1 гл. 27, ст. 4 гл. 42, ст. 10 гл. 119 Рамо ст. 10 гл. 1 и тамъ же Питхе-Тешуба ст. 15); б) обручные обязаны обвѣнчаться въ теченіе періода отъ одного до двѣнадцати мѣсяцевъ, посредствомъ Хупы, т. е. посредствомъ совершенія обряда бракосочетанія подъ балдахиномъ, послѣ чего они становятся законными супругами (тамъ же гл. 56 и 61); в) до совершенія вѣнчанія обрученнымъ строго воспрещается супружеское сожительство (тамъ же ст. 1 гл. 55); г) если обрученный безъ уважительныхъ причинъ не желаетъ вѣнчаться съ обрученной, а послѣдняя отказывается отъ полученія развода, то первый по постановленію суда (Бесъ-динъ) обязанъ давать ей на содержаніе (тамъ же ст. 3 гл. 56); д) если обрученная не желаетъ вѣнчаться, то по постановленію Бесъдина обрученный можетъ или дать обрученной разводъ безъ ея согласія, или въ зависимости отъ обстоятельствъ вступить въ бракъ съ другой (тамъ же ст. 2 гл. 77, приб. Рамо).

Необходимо при этомъ замѣтить, что въ настоящее время, за исключеніемъ весьма рѣдкихъ случаевъ, обряды обрученія (Кидушинъ) и бракосочетанія (Нисуинъ) совершаются одновременно подъ балдахиномъ. Такъ какъ законъ регулируетъ общія явленія жизни, а не исключительные случаи, то посему въ формѣ для записи браковъ между евреями, приложенной къ 913 ст. IX т. Св. Зак., имѣется графа подъ заглавіемъ: „кто совершалъ обрядъ обрученія и бракосочетанія (Хипу)". Тѣмъ не менѣе въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда обрядъ обрученія совершается отдѣльно отъ обряда бракосочетанія, онъ сохраняетъ съ религіозной точки зрѣнія

ту силу и значеніе, которыя указаны въ приведенныхъ выше правилахъ. Но принимая во вниманіе, что обрядъ обрученія, устанавливая извѣстную связь между обрученными и налагая на нихъ опредѣленныя взаимныя обязанности, не создаетъ законченнаго супружества и не даетъ обрученнымъ права на совмѣстную, брачную жизнь, то обрядъ этотъ и не долженъ быть отдѣльно зарегистрированъ въ метрическихъ книгахъ.

Изъ всего сказаннаго явствуетъ, что раввинъ Грунинъ, удостовѣрившись, что обрученіе жалобщика Лещинскаго съ дѣвицей Кацъ совершено съ серьезнымъ намѣреніемъ и согласно всѣмъ требованіямъ ритуала, имѣлъ полное основаніе отказать Лещинскому въ совершеніи обряда бракосочетанія съ другой.

Заключеніе.

По изложеннымъ соображеніямъ Раввинская Коммиссія приходитъ къ заключенію, что дѣйствія раввина Грунина должны быть признаны правильными, а жалоба Лещинскаго оставлена безъ послѣдствій.

XVI.

Засѣданіе 22 Марта 1910 года.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Февраля, с. г., за № 2140, коимъ предложено Раввинской Комиссіи представить заключеніе **по жалобѣ еврейки Межибовской на раввина Клигмана за отказъ въ расторженіи брака ея съ Хаимомъ Межибовскимъ.**

Изложеніе дѣла.

Кіевскій Губернаторъ отъ 14 Апрѣля 1906 года за № 982, препроводилъ въ Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ переписку по жалобѣ еврейки Темы Межибовской, изъ которой видно, что мужъ просительницы, Хаимъ Ароновъ Межибовскій около 5-ти лѣтъ тому назадъ уѣхалъ въ Америку, оставивъ жену съ дѣтьми и спустя два года послѣ своего отъѣзда, прислалъ женѣ разводный актъ, адресованный на имя одного изъ раввиновъ м. Фастова, каковой актъ былъ ей врученъ черезъ посланца—Тевеля Янкелева Ковальчука при свидѣтеляхъ и двухъ еврейскихъ богословахъ, духовныхъ раввинахъ. Считая себя на семъ основаніи разведенной Тема Межибовская обратилась къ Фастовскому общественному раввину Клигману о выдачѣ ей соотвѣтственаго метрическаго свидѣтельства, но раввинъ ей въ этомъ отказалъ, вслѣдствіе чего названная еврейка, при-

нося жалобу на помянутаго раввина, просить сдѣлать распоряженіе о внесеніи въ метрическую книгу акта о разводѣ ея съ мужемъ.

Раввинъ Клигманъ съ своей стороны объяснилъ, что раввинамъ разрѣшается по закону совершать разводъ не иначе какъ по представленіи разводящимися письменнаго о томъ заявленія, а потому, онъ, раввинъ истребовалъ отъ Темы Межибовской особаго по сему поводу заявленія ея мужа и по освидѣтельствованіи его подписи на присланномъ изъ Америки разводномъ актѣ. Отъ исполненія этихъ требованій Межибовская отказалась, а потому раввинъ, находя разводъ этотъ незаконнымъ, какъ совершенный безъ его вѣдома, не счелъ себя вправѣ отмѣтить этотъ фактъ въ метрической книгѣ.

Соображенія.

По всестороннемъ разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла, Равинская Комиссія остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ:

Ни гражданскими законами, ни правилами еврейскаго вѣроученія не установлено никакого письменнаго заявленія мужа о расторженіи его брака, а хотя по 1328ст. I ч. XI т. Св. Зак, Уст. Ин. Исп. требуется при расторженіи брака рѣшеніе раввина или его помощника, но въ дѣйствительности этого рода дѣла производятся знатоками еврейскаго бракоразводнаго права или духовными раввинами по особымъ, установленнымъ еврейскимъ религіознымъ вѣроученіемъ судопроизводственнымъ правиламъ. Такое положеніе дѣла нисколько не противорѣчитъ однако приведенному выше закону, такъ какъ ни въ этомъ ни въ другихъ законахъ не указано, на чемъ раввинъ основывалъ свое рѣшеніе и по какимъ правиламъ производится самый процессъ

расторженія брака, а потому, въ этомъ отношеніи предоставляется полная свобода примѣненія еврейскихъ религіозныхъ узаконеній.

Засимъ, согласно еврейскому вѣроученію (Шулханъ-Арухъ Эбенъ Гоэзеръ Гитинъ гл. 140 и 142), мужъ можетъ вручить женѣ разводный актъ не только лично, но и черезъ 3-е лицо (посланца), причемъ разводъ считается совершеннымъ съ момента врученія разводнаго акта женѣ, хотя бы свидѣтели, удостовѣряющіе полномочіе посланца не были извѣстны.

Переходя затѣмъ къ обсужденію дѣйствій Фастовскаго раввина Клигмана съ точки зрѣнія приведенныхъ общихъ положеній, необходимо признать, что обрядъ расторженія брака посредствомъ врученія посланцемъ разводнаго акта женѣ въ присутствіи свидѣтелей и двухъ духовныхъ раввиновъ совершенъ съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ на сей предметъ религіозныхъ правилъ. Слѣдуетъ полагать, что и самъ раввинъ Клигманъ въ этомъ не сомнѣвается, ибо онъ объясняетъ отказъ свой въ занесеніи акта развода супруговъ Межибовскихъ въ метрическія книги неисполненіемъ со стороны Темы Межибовской ни на чемъ не основаннаго требованія ею о представленіи оффиціальнаго засвидѣтельствованнаго письменнаго заявленія мужа. При такихъ обстоятельствахъ раввинъ Клигманъ съ точки зрѣнія законовъ еврейской вѣры не имѣетъ никакого основанія къ отказу Темѣ Межибовской въ ея просьбѣ; если бы даже онъ сомнѣвался въ правильности врученія разводнаго акта Темѣ Межибовской, то онъ во всякомъ случаѣ обязанъ былъ войти въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла и съ этою цѣлью допросить посланца, присутствовавшихъ при томъ свидѣтелей и раввиновъ, а въ случаѣ признанія акта развода законно состоявшимся, внести таковой въ метрическую книгу.

Заключеніе.

По изложеннымъ соображеніямъ Раввинская Коммисія приходитъ къ заключенію, что дѣйствія Фастовскаго раввина Клигмана должны быть признаны неправильными и что ходатайство Межибовской должно подлежать новому разсмотрѣнію раввина по существу настоящаго дѣла.

XVII.

Засѣданіе 22 Марта 1910 года.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Февраля сего года, за № 2140, коимъ предписано Раввинской Коммисіи представить заключеніе по вопросу **объ измѣненіи формы присяги для евреевъ, поступающихъ на военную службу.**

Изложеніе дѣла.

Главный Штабъ отъ 7 Іюня 1906 г., № 38860, сообщилъ Департаменту Духовныхъ Дѣлъ, что раввинъ Рувимъ Шниткиндъ въ поданномъ имъ прошеніи обратилъ вниманіе Главнаго Штаба, что согласно существующимъ законамъ, нижніе чины христіанскихъ вѣроисповѣданій, по окончаніи срока первоначальнаго, по поступленіи на военную службу обученія, приносятъ присягу по формѣ, указанной въ приложеніи къ ст. 34 кн. VI Св. В. П. 1869 г., нижніе же чины изъ евреевъ согласно примѣчанію 2 къ той же статьѣ присягаютъ по формѣ, указанной въ п. 5 приложенія къ ст. 1300 т. XI Св. Зак. изд. 1896 г. и существенно отличающейся отъ формы для нижнихъ чиновъ христіанскихъ вѣроисповѣданій.

Вслѣдствіе чего названный раввинъ проситъ объ установленіи общей формы присяги для поступающихъ на военную службу для лицъ всѣхъ исповѣданій.

Главный Штабъ, признавая съ своей стороны заявленіе раввина Шниткинда заслуживающимъ уваженія и принимая во вниманіе то обстоятельство, что въ приказѣ по военному вѣдомству 1904 г. № 1 объявлена форма торжественнаго обѣта на вѣрность службы для язычниковъ и лицъ, непріемлющихъ присяги, по содержанію своему близко подходящая къ тексту присяги, указанной въ приложеніи къ ст. 34 кн. VI Св. В. П. возбуждаетъ вопросъ о томъ,—не представляется ли цѣлесообразнымъ измѣнить форму еврейской присяги, установленную для лицъ, поступающихъ на военную службу.

Законъ.

Св. Зак. т. XI ч. I Уст. Ин. Исп. изд. 1896 г. ст. 1300 и приложенія.

Соображенія.

По возбужденному въ настоящемъ дѣлѣ вопросу Раввинская Коммисія считаетъ необходимымъ установить слѣдующее:

Присяга есть клятвенная формула, произносимая для удостовѣренія крѣпости и незыблемости даваемаго обѣта или точнаго и неуклоннаго исполненія принимаемыхъ на себя обязанностей. Такъ какъ по вѣрованіямъ всѣхъ народовъ Богъ есть высшая сила міра, властная надъ тѣломъ и духомъ отдѣльнаго человѣка и цѣлыхъ народовъ, вездѣ сущая и всевѣдущая, отъ которой не скроются самыя сокровенныя мысли и душевныя движенія, то клятвенная формула, для вящшей крѣпости, начинается обыкновенно

именемъ Божіимъ и оканчивается указаніемъ тяжкой отвѣтственности нарушителя и цѣлованіемъ религіозной святыни. Самый же предметъ обѣта, т. е. перечисленіе всего того, что присягающій обязывается дѣлать или исполнить, занимаетъ средину клятвенной формулы. Изъ этого опредѣленія значенія и содержанія присяги явствуетъ, что серединная часть ея должна остаться одною и тою же для всѣхъ лицъ безъ различія народности и вѣроисповѣданія, если только они даютъ одинъ и тотъ же обѣтъ или принимаютъ на себя однѣ и тѣ же обязанности. Начало же и конецъ присяги должны измѣняться и варьировать соотвѣтственно различію вѣрованій каждаго.

Переходя отъ этихъ общихъ сужденій къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, не трудно усмотрѣть, что поступающіе на военную службу христіанинъ, еврей, магометанинъ или язычникъ, принимаютъ на себя одни и тѣ же обязанности, перечисленныя въ текстѣ присяги для христіанъ въ приложеніи къ 34 ст. VI книгѣ Св. Воен. Пост. Всѣ они одинаково обязаны всемѣрно и во всѣхъ перечисленныхъ въ той присягѣ случаяхъ отстаивать и защищать, до послѣдней капли крови, интересы отечества и престола. Поэтому, измѣненіе серединной части присяги спеціально для евреевъ, поступающихъ на военную службу не только лишено всякаго основанія, но можетъ принести вредъ, ибо поселяетъ въ умѣ присягающаго сомнѣнія относительно объема и предѣловъ принимаемыхъ имъ на себя обязанностей.

Что же касается начала и конца присяги, то они, само собою разумѣется, должны быть согласованы съ еврейскимъ вѣроученіемъ, что и сдѣлано въ формѣ присяги, указанной въ приложеніи къ ст. 1300 ч. I т. XI Св. Зак. При этомъ Раввинская Коммисія считаетъ долгомъ отмѣтить, что содержащаяся въ начальной части еврейской присяги фраза „съ чистымъ сердцемъ и не по иному, скрытому во мнѣ смыслу, а по смыслу и вѣдѣнію

приводящихъ меня къ присягѣ", подлежитъ исключенію, такъ какъ она не содержится въ текстѣ присяги для лицъ другихъ исповѣданій, а съ другой стороны заключаетъ въ себѣ оскорбленіе человѣческаго достоинства. Самое внесеніе этой фразы въ текстъ присяги основано очевидно на 20 ст. 87 г. Хошенъ-Гамишпатъ, въ которой говорится лишь, что Бесъ-динъ, приводящій къ присягѣ, долженъ предупреждать присягающаго, что послѣдній присягаетъ не по своей мысли, а по мысли Бесъ-Дина. Фраза эта слѣдовательно произносится приводящимъ къ присягѣ Бесъ-диномъ или раввиномъ, какъ напоминаніе о святости присяги, а потому и не подлежитъ внесенію въ самый текстъ присяжнаго листа.

Необходимо при этомъ замѣтить, что въ торжественный моментъ произнесенія присяги на вѣрность службы, когда новобранецъ долженъ всецѣло проникнуться молитвеннымъ настроеніемъ и сознаніемъ важности принимаемыхъ имъ на себя обязанностей, фраза эта, бросая ему въ лицо ни на чемъ неосновательное оскорбительное подозрѣніе въ томъ, что онъ приноситъ присягу со скрытымъ намѣреніемъ измѣнить ей, нарушаетъ приличествующее моменту настроеніе его и вызываетъ горькое чувство незаслуженной обиды. Все изложенное относится въ равной мѣрѣ и къ другимъ формамъ присяги для евреевъ, указаннымъ въ приложеніи къ ст. 1300 ч. I т. XI Св. Законовъ.

Заключеніе.

По изложеннымъ соображеніямъ Раввинская Комисія приходитъ къ слѣдующему заключенію:

1) Изъ начальной части присяги для евреевъ, поступающихъ на военную службу, форма которой указана въ приложеніи къ ст. 1300 ч. I т. XI должна быть исклю-

чена фраза: „съ чистымъ сердцемъ и не по иному, скрытому во мнѣ смыслу, а по смыслу и вѣдѣнію приводящихъ меня къ присягѣ“ и

2) Серединная часть присяги, содержащая перечисленіе принимаемыхъ на себя новобранцемъ-евреемъ при поступленіи на военную службу обязанностей, должна быть составлена въ тѣхъ же выраженіяхъ, какъ и для христіанъ безъ всякаго измѣненія.

XVIII.

Засѣданіе 22 Марта 1910 г.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Февраля сего года, № 2140, коимъ, между прочимъ, поручено Раввинской Коммисіи представить заключеніе по возникшему между членами духовнаго правленія еврейскаго молитвеннаго дома въ гор. Николаевѣ прекаканію **о порядкѣ вызова прихожанъ къ чтенію Торы.**

Изложеніе дѣла.

Николаевскій Градоначальникъ, отъ 31 Января 1908 года, № 1076, представилъ на усмотрѣніе Министерства возникшее среди членовъ духовнаго правленія еврейскаго молитвеннаго дома въ г. Николаевѣ, Херсонской губерніи, прекаканіе по вопросу о томъ, въ какомъ порядкѣ слѣдуетъ допускать прихожанъ къ выполненію религіознаго обряда, заключающагося въ поочередномъ чтеніи свитковъ Торы во время общей молитвы, причемъ объяснилъ, что изъ числа членовъ означеннаго правленія состоящіе въ ономъ старостою Самуилъ Имасъ и ученымъ Сруль Айзенштейнъ высказались, что право назначенія очереднаго прихожанина для чтенія Торы слѣдуетъ предоставить старостѣ, а занимающій въ этомъ правленіи должность казначея Гершъ Коганъ предлагалъ предоставить это право всему составу духовнаго правленія.

Оставшись при рѣшеніи означеннаго вопроса въ меньшинствѣ, Коганъ обжаловалъ это распоряженіе духовнаго Правленія означенному Градоначальнику, находя оное незаконнымъ и объясняя, что его надлежало бы разсматривать не какъ рѣшеніе большинства, а какъ единоличное, въ виду того, что голосъ старосты, какъ поданный за себя самого, не можетъ быть принятъ въ расчетъ.

Градоначальникъ передалъ жалобу Когана для разслѣдованія Николаевской Городской Управѣ, которая, на основаніи заключенія Николаевскаго Городового Раввина, отъ 12 Іюня 1904 года постановила: вмѣнить въ обязанность упомянутому духовному правленію избирать изъ своей среды по большинству голосовъ одно лицо, срокомъ **на одинъ годъ**, для распоряженія вызовомъ прихожанъ для чтенія Торы.

Находя такое постановленіе Управы незаконнымъ, Коганъ обратился съ жалобой въ Правительствующій Сенатъ, ходатайствуя объ отмѣнѣ означеннаго распоряженія Градоначальника.

Принявъ во вниманіе, что вопросъ о вызовѣ прихожанъ къ чтенію Торы принадлежитъ къ числу вопросовъ, относящихся къ правиламъ и обрядамъ еврейской вѣры и потому не подлежащихъ разрѣшенію административнаго начальства, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: состоявшееся по настоящему дѣлу распоряженіе Николаевскаго Градоначальника отмѣнить, предписавъ ему на основаніи ст. 1336 Уст. Ин. Исп. Св. Зак. т. XI ч. I, изд. 1896 г., направить настоящее дѣло въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ для разсмотрѣнія въ Раввинской Коммисіи.

Законы.

Св. Зак. т. XI ч. I изд. 1896 г., ст. 1309 и 1313.

Соображенія.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла въ связи съ относящимися къ нему узаконеніями, Раввинская Коммисія находитъ, слѣдующее:

1) На основаніи ст. 1314 ч. I т. XI Св. Зак., каждый изъ членовъ духовнаго правленія, независимо отъ общаго у него съ товарищами круга дѣйствій и правъ, имѣетъ еще свои особыя прямо къ нему относящіяся обязанности, которыя въ точности и перечислены въ трехъ пунктахъ означенной статьи. При такихъ обстоятельствахъ необходимо признать, что тѣ дѣйствія или обязанности, которыя этой статьей не возложены на кого-либо изъ членовъ правленія, должны выполняться ими сообща, въ качествѣ учрежденія коллегіальнаго, кругъ вѣдомства коего опредѣленъ ст. 1313 того же тома и части.

2) При перечисленіи обязанностей, возложенныхъ на каждаго члена правленія въ отдѣльности, завѣдываніе вызовомъ къ чтенію Торы не указано. Поэтому надлежитъ признать, что такой вызовъ составляетъ обязанность всего духовнаго правленія, какъ цѣлаго. Порядокъ этотъ вполнѣ соотвѣтствуетъ правиламъ еврейскаго вѣроученія (Ойрахъ-Хаимъ ст. 135).

3) Тѣ дѣйствія и обязанности, которыя закономъ возложены на правленіе, какъ коллегію, могутъ быть по постановленію этого правленія перенесены на одного изъ членовъ онаго.

4) Быть призваннымъ къ чтенію Торы у евреевъ считается почетнымъ и богоугоднымъ, а потому завѣдываніе вызовомъ къ чтенію Торы является такимъ дѣломъ, которое каждый членъ правленія хотѣлъ бы присвоить себѣ. По этой причинѣ между членами правленія могутъ возникнуть по сему поводу споры, которые невозможно разрѣшить по большинству голосовъ означенныхъ членовъ, ибо каждый голосуетъ за себя и та-

кимъ образомъ за каждаго члена правленія получается одинъ голосъ (его собственный), а два противъ. Но если даже кто-либо получитъ два голоса, то и это не можетъ считаться большинствомъ, такъ какъ одинъ голосъ—его собственный. Въ одномъ только случаѣ получается большинство, а именно, когда два члена правленія желаютъ передать означенную обязанность или право третьему, чего почти никогда не бываетъ.

5) Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ духовномъ правленіи нѣтъ возможности получить большинство голосовъ, законъ указываетъ способъ выйти изъ этого затрудненія, пригласивъ къ участію въ засѣданіи правленія мѣстнаго раввина, состоящаго по силѣ ст. 1310 того же тома, непремѣннымъ членомъ этого учрежденія.

Заключеніе.

По изложеннымъ соображеніямъ Раввинская Комисія пришла къ заключенію, что завѣдываніе вызовомъ прихожанъ къ чтенію Торы лежитъ на обязанности всего правленія, какъ учрежденія коллегіальнаго, съ приглашеніемъ въ составъ онаго мѣстнаго раввина на правахъ непремѣннаго члена.

XIX.

Засѣданіе 22 Марта 1910 г.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Февраля с. г., № 2140, коимъ предписано Раввинской Коммисіи представить заключеніе **по ходатайству мѣщанки Суры Зальцманъ, о расторженіи ея брака съ мужемъ не смотря на отказъ со стороны послѣдняго дать согласіе на разводъ.**

Изложеніе дѣла.

Мѣщанка Сура Вольфова Зальцманъ, проживающая въ г. Могилевѣ Подольской губ. обратилась къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ прошеніемъ, въ коемъ изложила, что въ 1900 году она вышла замужъ за жителя м. Теофиполя, Гецеля Зальцмана. По прошествіи не болѣе недѣли послѣ брака, мужъ, сдѣлавъ попытку воспользоваться обманнымъ путемъ ея приданнымъ и прочимъ имуществомъ, уже семь лѣтъ тому назадъ какъ скрылся, но бракъ просительницы съ нимъ остается до настоящаго времени не расторгнутымъ.

Въ виду сего Сура Зальцманъ, заявляя, что мѣстный общественный раввинъ отказался удовлетворить ея ходатайство о разводѣ съ мужемъ на томъ основаніи, что по еврейскому закону для сего необходимо согласіе мужа,— проситъ, по разслѣдованіи настоящаго дѣла, сдѣлать распоряженіе о расторженіи ея брака.

Справка.

1. Раввинская Коммисія 1893 года пришла къ заключенію, что въ случаяхъ принудительнаго развода супруговъ-евреевъ, когда они, не смотря на внушеніе и увѣщаніе раввинскаго духовнаго суда, уклоняются отъ приведенія въ исполненіе рѣшенія его по симъ дѣламъ, представлялось бы наиболѣе цѣлесообразнымъ, чтобы было оказываемо надлежащее содѣйствіе со стороны гражданскихъ властей хотя бы въ томъ порядкѣ, какой предусмотрѣнъ уже ст. 1095 ч. I т. XI Уст. Ин. Испов. (ст. 1334 по изд. 1896 г.), по силѣ которой приговоры раввинскаго суда, относительно самихъ же раввиновъ, приводятся въ дѣйствіе по распоряженіямъ Губернскихъ Правленій (Журналъ Раввинской Коммисіи отъ 25 Ноября 1893 г.).

2. Та же Раввинская Коммисія разъяснила, что въ настоящее время раввины не имѣютъ никакихъ средствъ къ тому, чтобы принудить мужа дать разводъ даже при наличности повода къ такому принужденію. И когда является необходимость въ принятіи этой мѣры, то коллегія раввиновъ, не менѣе трехъ, обязана, по еврейскому закону, обращаться къ мѣстной законной власти съ просьбою побудить мужа подчиниться приговору сихъ раввиновъ (Эбенъ Гаэзеръ, 134,9) (Журналъ Раввинской Коммисіи 23 Декабря 1893 г.).

Законы.

Св. Зак. т. XI ч. I Уст. Ин. Испов., изд. 1896 г. ст. 1328 и 1336).

Соображенія.

На основаніи кореннаго талмудическаго правила, разводъ супруговъ совершается только съ обоюднаго ихъ

на то согласія; расторженіе же браковъ по одностороннему требованію мужа допускается лишь въ точно опредѣленныхъ случаяхъ, при соблюденіи особаго порядка духовнаго судопроизводства. Что же касается расторженія брака по требованію жены, то даже при абсолютной невозможности сожительства супруговъ, при условіи, что единственнымъ виновникомъ въ этомъ является мужъ, жена ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признана разведенной до тѣхъ поръ, пока не получитъ разводной грамоты или овдовѣетъ (Талмудъ, Кидушинъ л. 2-а). Но когда мужъ, отказываясь отъ супружескаго сожительства и прямыхъ обязанностей уклоняется отъ выдачи ей всякаго содержанія и бросаетъ свою жену на произволъ судьбы, то духовному суду (бесъ-дину) состоящему изъ еврейскихъ богослововъ, предоставляется изыскать средства къ побужденію его установленными еврейскими законами мѣрами къ изъявленію согласія на совершеніе разводной грамоты женѣ (Эбенъ-Гоэзеръ п. 1 гл. 77, п. 3 гл. 154 и Питхе-Тешува п.п. 7, 8 т.ж.). —Самый способъ принужденія къ такому одностороннему разводу затрудняетъ однако его совершеніе, такъ какъ раввины въ настоящее время не имѣютъ никакихъ средствъ кромѣ увѣщанія и убѣжденія къ приведенію въ исполненіе своего приговора и единственнымъ средствомъ было бы обращеніе къ мѣстной гражданской власти съ просьбою побудить мужа подчиниться требованію раввина.

По соотвѣтствію съ симъ разрѣшеніе ходатайства Суры Зальцманъ въ томъ или въ другомъ смыслѣ могло послѣдовать не иначе, какъ по всестороннемъ разсмотрѣніи ея дѣла судомъ изъ трехъ духовныхъ лицъ и по постановленіи надлежащаго по существу онаго приговора.

Заключеніе.

Въ виду изложенныхъ соображеній, Раввинская Коммисія полагаетъ: поручить раввину по мѣсту жительства

Суры Зальцманъ, по явкѣ мужа, разсмотрѣть ея ходатайство, въ порядкѣ духовнаго судопроизводства, при участіи трехъ богослововъ (духовныхъ раввиновъ), и въ случаѣ виновности Гецеля Зальцмана принять всѣ мѣры, закону не противныя, къ понужденію послѣдняго дать разводную грамоту женѣ—Сурѣ Вольфовой, а къ исполненію рѣшенія просить содѣйствія гражданскихъ властей

XX.

Засѣданіе 26 Марта 1910 г.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Февраля сего года, № 2140, коимъ, между прочимъ, поручено Раввинской Коммисіи представить Министерству заключеніе по ходатайству мѣщанина города Черикова, Могилевской губ. Евны Еселева Злотникова, о разъясненіи вопросовъ, **въ чьемъ вѣдѣніи должны находиться омедъ (престолъ), биме (амвонъ), аліесъ (вызовъ къ чтенію Торы) и Шліахъ-цибуръ (канторъ) при еврейскихъ молитвенныхъ домахъ,** а также **кому именно** - общественному раввину, членамъ ли духовныхъ правленій означенныхъ домовъ, или большинству прихожанъ, и какихъ именно **принадлежитъ назначеніе кантора.**

Изложеніе дѣла.

Житель гор. Черикова, Могилевской губерніи, Евна Еселевъ Злотниковъ отъ 8 Февраля 1908 года обратился на имя Раввинской Коммисіи съ прошеніемъ, въ которомъ заявилъ, что онъ состоялъ канторомъ при одной изъ молитвенныхъ школъ г. Черикова въ теченіе 30 лѣтъ. Хотя въ 1906 г. новый мѣстный общественный раввинъ противъ выбора коего агитировалъ проситель, не желалъ его имѣть канторомъ, но члены духовнаго правленія и

большинство прихожанъ съ раввиномъ не согласились. Въ 1907 году были избраны новые члены духовнаго правленія, которые не встрѣтили препятствій къ удаленію просителя отъ должности кантора упомянутой школы.

Послѣ сего раввинъ, совмѣстно съ мѣстнымъ исправникомъ, наканунѣ 22 Сентября означеннаго года предупредили просителя о томъ, что онъ впредь не долженъ исполнять обязанности кантора и наканунѣ каждой субботы назначали въ качествѣ кантора, безъ согласія прихожанъ, для отправленія субботняго богослуженія, такихъ лицъ, которыя не могутъ быть канторами. 24 Ноября того же года проситель Злотниковъ, совершая поминки по умершимъ и считая себя обязаннымъ отправить обрядъ вѣры, подошелъ къ омеду (престолу) и сталъ читать первую молитву (шахрисъ), не встрѣтивъ никакого препятствія со стороны прихожанъ, которые, наоборотъ, соблюдали тишину и спокойствіе. Когда же послѣ первой части субботняго богослуженія (шахрисъ) началось обычное чтеніе Торы, то въ это время появились въ школѣ ученый, общественный раввинъ и полицейскій надзиратель города. По окончаніи чтенія Торы, когда Злотниковъ подошелъ къ амвону, чтобы начать вторую часть субботняго богослуженія (Мусефъ), прибывшіе велѣли ему сойти съ амвона, что онъ и исполнилъ, но по настоянію прихожанъ опять вошелъ на амвонъ, чтобы продолжать богослуженіе.

Между тѣмъ о дѣйствіяхъ просителя былъ составленъ протоколъ для привлеченія къ судебной отвѣтственности по обвиненію въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ статьей 35 Уст. о наказ., то есть въ нарушеніи неблаговидными поступками благоговѣнія въ молитвенномъ домѣ.

Въ виду вышеизложеннаго и находя, что приведенныя дѣйствія раввина и членовъ духовнаго правленія не соотвѣтствуютъ постановленію статьи 1313 Св. Зак.

т. XI ч. I, изд. 1896 г., согласно коей духовныя правленія вѣдаютъ лишь внутреннимъ устройствомъ и хозяйствомъ синагогъ, Злотниковъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему, для представленія съ судъ, справки: 1) Въ чьемъ вѣдѣніи должны находиться омедъ (престолъ), биме (амвонъ), аліесъ (вызовъ къ чтенію Торы) и шліахъ-цибуръ (канторъ) при еврейскихъ молитвенныхъ домахъ, и 2) кому именно—общественному раввину, членамъ ли духовныхъ правленій молитвенныхъ школъ, или же большинству прихожанъ и какихъ именно—принадлежитъ право назначенія кантора на опредѣленный срокъ или безсрочно.

Законы.

Св. Зак. Т. XI ч. I, изд. 1896 г., ст. 1313.

Соображенія.

Обращаясь къ обсужденію настоящаго дѣла, Раввинская Коммисія находитъ слѣдующее:

1) Согласно законамъ еврейской вѣры, все имущество молитвеннаго дома со всѣми его принадлежностями, къ числу которыхъ относятся, между прочимъ, омедъ, биме и проч., составляетъ собственность всего молитвеннаго общества этого дома, то есть всѣхъ прихожанъ его въ совокупности (трактатъ Баба-батра л. 43-б и Орахъ-Хаимъ гл. 153-154). Поэтому завѣдываніе означеннымъ имуществомъ, равно какъ и принадлежностями молитвеннаго дома, относится къ предметамъ вѣдѣнія духовнаго правленія, являющагося исполнительнымъ и распорядительнымъ органомъ какъ упомянутаго дома, такъ и состоящаго при немъ молитвеннаго общества. На этомъ основаніи духовному правленію принадлежитъ также и опредѣленіе порядка вызова прихожанъ къ

чтенію Торы, что и разъяснено уже Раввинской Коммисіей въ журналѣ ея отъ 22 Марта 1910 года, № 18, по дѣлу о возникшихъ между членами духовнаго правленія еврейскаго молитвеннаго дома въ гор. Николаевѣ пререканіяхъ о порядкѣ вызова прихожанъ къ чтенію Торы. (Раши трактатъ Сойте л. 41-б и Іума л. 68 б. въ его опредѣленіи значенія Рошъ-Гакнесетъ, т. е. главы синагоги, существовавшаго во время талмудической эпохи; Могенъ-Аврогамъ гл. 153). Совершенно въ томъ же смыслѣ понимаетъ значеніе духовнаго правленія и гражданскій законъ, опредѣляющій въ ст. 1313—1314 Т. XI ч. I предметы вѣдомства какъ духовнаго правленія въ его совокупности, такъ и отдѣльныхъ членовъ его

2) Талмудическое ученіе придаетъ кантору весьма важное значеніе въ жизни еврейскаго молитвеннаго общества. Отправляя въ синагогѣ богослуженіе отъ имени этого послѣдняго, онъ долженъ обладать высокимъ нравственнымъ цензомъ: безупречная и богобоязненная жизнь съ юношескаго возраста, умѣніе читать и понимать библію, пророковъ, притчи Соломона и др., а также обладаніе пріятнымъ голосомъ—вотъ главнѣйшія требованія, которымъ долженъ удовлетворять канторъ (Трактатъ Тайнисъ л. 16, Ойрахъ-Хаимъ гл. 53).

3) Что касается порядка назначенія кантора на эту должность, то, являясь, такимъ образомъ, уполномоченнымъ при богослуженіи отъ всѣхъ прихожанъ, онъ можетъ занять эту должность не иначе, какъ съ согласія всѣхъ прихожанъ. Но въ виду затруднительности и даже невозможности въ большихъ приходахъ достигнуть единогласія при избраніи кантора, извѣстные раввинскіе авторитеты, во избѣжаніе споровъ и столкновеній между прихожанами по сему поводу, признали цѣлесообразнымъ, чтобы кандидаты на эту должность избирались большинствомъ прихожанъ, платящихъ въ кассу синагоги опредѣленную сумму, или ихъ уполномоченными въ числѣ 11—13 человѣкъ, исключительно для

сего избираемыми (Ойрахъ-Хаимъ гл. 53, Могенъ-Авро-гамъ тамъ же и Шулханъ-Арухъ Шнеерсона ст. 23 гл, 53).

4) Увольненіе кантора отъ сей должности можетъ послѣдовать лишь въ томъ порядкѣ, въ которомъ состоялось назначеніе его на оную, именно по постановленію большинства указанныхъ выше прихожанъ, или ихъ уполномоченныхъ и лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: а) по истеченіи срока, на который онъ былъ назначенъ и б) ранѣе наступленія этого срока, по постановленію Бесъ-дина при доказанной виновности его въ поступкѣ, несовмѣстимомъ съ достоинствомъ его званія. Если же канторъ назначенъ на сію должность безъ опредѣленнаго срока, то онъ остается въ оной пожизненно и можетъ быть удаленъ отъ нея лишь въ случаѣ, какъ указано выше, неблагопристойнаго поведенія (тамъ же).

Примѣняя изложенныя соображенія къ настоящему дѣлу, Раввинская Коммисія не можетъ не отмѣтить, что проситель Злотниковъ уволенъ отъ должности кантора по соглашенію раввина съ членами духовнаго правленія. Между тѣмъ, согласно приведеннымъ выше религіознымъ постановленіямъ евреевъ, назначеніе и увольненіе кантора можетъ послѣдовать не иначе, какъ по постановленію избравшихъ его прихожанъ или ихъ уполномоченныхъ. Кромѣ того, какъ видно изъ дѣла, жалобщикъ Злотниковъ занималъ должность кантора въ теченіе 30 лѣтъ и, повидимому, былъ приглашенъ на оную безъ обозначенія срока При такихъ обстоятельствахъ даже большинство прихожанъ-плательщиковъ или ихъ уполномоченныхъ могли бы удалить его отъ должности лишь въ томъ случаѣ, если бы онъ оказался виновнымъ въ поступкѣ, несовмѣстимомъ съ его званіемъ, чего въ настоящемъ случаѣ не было.

Заключеніе.

По изложеннымъ соображеніямъ Раввинская Комисія приходитъ къ слѣдующему заключенію.

1) Омедъ (престолъ), биме (амвонъ) и аліесъ (порядокъ къ вызову прихожанъ къ чтенію Торы) подлежатъ вѣдѣнію духовнаго правленія.

2) Приглашеніе на опредѣленный срокъ или безъ срока, а также и удаленіе кантора находятся въ вѣдѣніи большинства прихожанъ-плательщиковъ или избранныхъ ими на сей предметъ уполномоченныхъ.

и 3) Удаленіе жалобщика Злотникова отъ исполненія обязанности кантора должно быть признано неправильнымъ.

XXI.

Засѣданіе 26 Марта 1910 г.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Февраля с. г., № 2140, коимъ предписано Раввинской Коммисіи представить заключеніе по вопросу **о мѣрахъ къ пресѣченію противозаконныхъ дѣйствій еврейскихъ погребальныхъ братствъ при взиманіи платы за мѣста для погребенія умершихъ.**

Изложеніе дѣла.

Въ еврейскихъ газетахъ неоднократно появлялись и появляются сообщенія о взиманіи еврейскими погребальными братствами за погребеніе непосильной платы, что вызывало неоднократно столкновенія съ родственниками покойныхъ и даже вмѣшательство полицейскихъ властей. Свѣдѣнія эти неоднократно подтверждались мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ.

По имѣющимся въ Департаментѣ Духовныхъ Дѣлъ даннымъ, состоящія при еврейскихъ молитвенныхъ обществахъ, погребальныя братства носятъ общественный, благотворительный характеръ и всѣ остатки отъ суммъ, уплаченныхъ за мѣста или за церемоніалъ при погребеніи умершихъ поступаютъ на мѣстныя благотворительныя нужды.

Обыкновенно правленіе братства взимаетъ плату по добровольному соглашенію, сообразуясь при этомъ съ размѣромъ оставленнаго покойнымъ наслѣдства и зажиточностью его родственниковъ, бѣдные же освобождаются отъ платы.

Въ благоустроенныхъ общинахъ, напр. въ Одессѣ, Петербургѣ, Николаевѣ и т. д. установлена опредѣленная такса за мѣста на кладбищѣ по классамъ, съ указаніемъ, что бѣдныхъ хоронятъ безплатно, вслѣдствіе чего родственники покойнаго уплачиваютъ за погребеніе только по таксѣ, если не могутъ или не желаютъ сверхъ того сдѣлать пожертвованіе, но во многихъ мѣстахъ, преимущественно въ небольшихъ городахъ и мѣстечкахъ, братства не руководствуются опредѣленной таксой за погребеніе и допускаютъ требованіе съ родственниковъ покойнаго непосильной платы, преимущественно при погребеніи пріѣзжихъ иногородныхъ евреевъ, что вызываетъ со стороны заинтересованныхъ лицъ справедливыя нареканія и само собою вызываетъ необходимость въ установленіи въ этомъ дѣлѣ надлежащаго порядка.

Законъ.

Св. Зак. Т. XI ч. I, Уст. Ин. Испов., изд. 1896 г. ст.ст. 1313 и 1336.

Соображенія.

По обсужденіи настоящаго дѣла, Раввинская Комисія не могла не принять во вниманіе, что съ религіозной точки зрѣнія вполнѣ допускается взиманіе погребальнымъ обществомъ платы за мѣста для погребенія (Баба Батра л. 112-а), въ особенности же, когда сумма, оставшаяся за вычетомъ необходимыхъ погребальныхъ расходовъ, употребляется для благотворительныхъ цѣ-

лей, какъ это практикуется среди всѣхъ погребальныхъ братствъ, носящихъ названіе „Хевра-Кадиша". Тѣмъ не менѣе чрезмѣрное требованіе денегъ за погребеніе умершихъ евреевъ свыше средствъ плательщиковъ не можетъ быть оправдано никакими религіозно-нравственными воззрѣніями и естественно служитъ основаніемъ къ нежелательнымъ столкновеніямъ и спорамъ погребальныхъ братствъ съ родственниками покойнаго, а потому представлялось бы болѣе правильнымъ и справедливымъ, чтобы повсемѣстно была установлена опредѣленная такса, по соотвѣтствію съ внѣшней обстановкой погребальной процессіи и сообразно стоимости могилы, смотря по мѣсту расположенія ея на кладбищѣ, съ отводомъ свободнаго мѣста для почетныхъ покойниковъ, по отношенію къ коимъ опредѣленной таксы не устанавливается (респонсы, Хатамъ-Соферъ, отд. Іоре-Деа, гл. 330).

Заключеніе.

Въ виду изложеннаго Раввинская Коммисія находитъ, что во избѣжаніе всякихъ неурядицъ среди погребальныхъ братствъ, надлежитъ вмѣнить въ обязанность каждому молитвенному обществу установить таксу за мѣста на кладбищѣ и за похороны съ подраздѣленіемъ на классы и съ указаніемъ, что бѣдные освобождаются отъ платы, а для почетныхъ покойниковъ должны быть отведены особыя мѣста, безъ установленія за погребеніе ихъ опредѣленной платы.

XXII.

Засѣданіе 26 Марта 1910 года.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Февраля с. г., за № 2140, коимъ поручено Раввинской Коммисіи обсудить вопросъ, **возбужденный врачемъ Виршубскимъ объ установленіи при разводѣ душевно больныхъ евреевъ экспертизы врача-психіатра, и по существу вопроса представить заключеніе.**

Изложеніе дѣла.

Докторъ медицины Виршубскій препроводилъ въ Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ свой докладъ подъ заглавіемъ „Еврейское законодательство о разводѣ у душевно-больныхъ", прочтенный имъ въ 1907 г. на X Пироговскомъ съѣздѣ врачей въ Москвѣ, причемъ обратился съ ходатайствомъ о внесеніи на разсмотрѣніе Раввинской Коммисіи предлагаемаго имъ вопроса объ установленіи экспертизы врача психіатра при разводѣ душевно-больныхъ.

У евреевъ, какъ сообщаетъ докладчикъ, институтъ развода очень давняго происхожденія и имѣетъ своимъ основаніемъ слѣдующій суровый законъ Моисея: „Когда кто либо возьметъ жену и сочетается съ ней, и она не найдетъ благоволенія въ глазахъ его, потому что онъ

нашелъ въ ней что либо непристойное, то пусть напишетъ ей разводное письмо и отдастъ ей въ руки, и отпуститъ ее изъ дома своего (Второзаконіе гл. 24, 1). Если такой авторитетный еврейскій законовѣдъ, какъ Гилель, подъ „непристойное" въ свое время понималъ и ничтожную причину, „когда жена пережаритъ жаркое" достаточнымъ поводомъ для ея развода, то можно представить себѣ, какъ этотъ принципъ жестоко примѣнялся къ беззащитной женѣ вообще и къ душевно-больной въ частности. Хотя въ еврейскомъ законодательствѣ преобладаетъ, какъ видно изъ обозрѣнія мнѣній крупнѣйшихъ авторитетовъ религіозно-юридической литературы, отрицательная тенденція къ разводу съ психически-больной женою, но раввины пользуются, по словамъ Виршубскаго, для злоупотребленія разводомъ у душевно-больныхъ небольшой „лазейкой", оставленной для даннаго случая Раби Гершономъ, подъ предсѣдательствомъ коего состоялся въ 1020 г. съѣздъ еврейскихъ ученыхъ богослововъ въ Вормсѣ. На съѣздѣ этомъ было принято важное постановленіе о запрещеніи двоеженства у евреевъ, но допущено, однако въ видѣ исключенія, имѣть болѣе одной жены, **при условіи наличности серьезнаго момента и съ разрѣшенія 100 раввиновъ**, а какъ видно изъ дальнѣйшихъ разъясненій авторитетныхъ раввиновъ, Гершонъ имѣлъ въ данномъ случаѣ въ виду душевно-больную жену. Этимъ и воспользовались раввины, присвоивъ себѣ право безконтрольно разводитъ мужа съ сумасшедшей женой: душевная болѣзнь, какъ наличность серьезнаго момента, удостовѣряется наемными свидѣтелями, а затѣмъ стоитъ только нѣсколькимъ раввинамъ подписать разрѣшеніе мужу на вступленіе въ бракъ, какъ разрѣшеніе это быстро пополняется необходимыми для сего подписями 100 раввиновъ. Но даже и при добросовѣстномъ отношеніи къ такому случаю раввины могутъ быть введены въ заблужденіе вслѣдствіе ихъ примитивнаго понятія объ опредѣленіи состоянія душевной болѣзни.

Такъ Талмудъ на вопросъ, что такое сумасшедшій, отвѣчаетъ: „тотъ, кто выходитъ ночью одинъ, или ночуетъ на кладбищѣ, или разрываетъ свою одежду или неспособенъ хранить свои вещи". (Вавилонск. гемар. тракт. Хагита, 3 и Іерусал. Гемар. тракт. Гитинъ, 7). Между тѣмъ психіатры, высказываясь за расторженіе брака вслѣдствіе душевной болѣзни одного изъ супруговъ, выставляютъ слѣдующія научныя положенія, а именно:

1) Предварительный періодъ наблюденія отъ 1 г. (миним.) до 5 л. (макс.).

2) Требованіе для законности развода факта неизлечимости, и

3) Опредѣленіе неизлечимости болѣзни, что должно быть предоставлено экспертамъ-психіатрамъ въ количествѣ не менѣе 3-хъ.

Однако еврейское духовное законодательство совершенно игнорируетъ приведенныя элементарныя требованія современной психіатріи, не заботится объ обезпеченіи разведеннаго супруга и не принимаетъ во вниманіе, по чьей изъ супруговъ винѣ возникло сумасшествіе, а самая процедура собиранія 100 подписей дѣлаетъ разводъ въ случаѣ душевной болѣзни доступнымъ только богатымъ и вліятельнымъ лицамъ.

Съ другой стороны законъ еврейской вѣры не входитъ въ оцѣнку душевной болѣзни мужа, но требуетъ только, чтобы въ моментъ совершенія бракоразводнаго акта была наличность сознательности совершаемаго дѣла, если даже этотъ моментъ продолжается около часа и того меньше, а на этой почвѣ могутъ и должны происходить разныя злоупотребленія съ заинтересованной стороны, въ данномъ случаѣ жены.

По всѣмъ симъ соображеніямъ и не касаясь вовсе существующаго порядка бракоразводнаго процесса у евреевъ, д-ръ Виршубскій предлагаетъ въ интересахъ контроля со стороны современной науки и для устра-

ненія возможности произвольныхъ и недобросовѣстныхъ сдѣлокъ принять слѣдующую формулу „Гражданскій законъ вмѣняетъ въ обязанность раввину въ случаѣ расторженія брака по причинѣ душевной болѣзни одного изъ супруговъ—требовать удостовѣренія эксперта психіатра о томъ, что данное заболѣваніе показуетъ разводъ".

Законъ.

Св. Зак. т. XI ч. I, Уст. Ин. Исп., изд. 1896 года, ст. 1336.

Соображенія.

По соображеніи предложеннаго на разсмотрѣніе Раввинской Коммисіи вопроса съ религіозными основаніями еврейскаго духовнаго законодательства, Коммисія остановилась на слѣдующемъ:

Общее обвиненіе докторомъ Виршубскимъ еврейскаго вѣроученія и раввинизма въ „суровомъ" отношеніи къ женщинѣ представляется совершенно необоснованнымъ.

Напротивъ-того, чтобы убѣдиться, насколько религіозные законы евреевъ стремятся обезпечить честь и положеніе женщины, достаточно прочесть главу 22 Второзаконія и комментаріи на нее, обнимающіе обширные трактаты Талмуда, а именно: „Іевометъ", „Гитинъ", „Кидушинъ", „Кесуботъ" и „Сойтэ". Помимо того стремленіе поднять достоинство женщины выражается кратко, но ясно и во многихъ изрѣченіяхъ Талмуда („Гитинъ" л. 62б, „Кесуботъ" л. 59б, Баба-Меціа, л. 59а въ фразахъ Равъ-Попы и Равъ-Хелбу).

Хотя по еврейскому вѣроученію разводъ и допускается во многихъ случаяхъ, не имѣющихъ, казалось бы, большого значенія (Гитинъ, л. 90а), но этимъ пре-

слѣдуется чисто моральная цѣль, заключающаяся въ желаніи избѣжать острыхъ осложненій и печальныхъ результатовъ, такъ часто вызываемыхъ *принудительнымъ* супружескимъ сожительствомъ. Эта цѣль довольно ясно выражается въ упомянутомъ выше трактатѣ Гитинъ Равви Матаршіемъ, который говоритъ: „когда мужъ мыслитъ въ глубинѣ сердца развестись съ женою въ то время, когда между ними продолжается супружеское сожительство,—онъ этимъ нарушаетъ моральное предписаніе „Не мечтай на твоего друга зла, когда онъ сидитъ съ тобою спокойно (Притчи, гл. 3)".

Но независимо отъ сего, еврейскими религіозными постановленіями требуется отъ раввина, къ которому супруги обращаются съ ходатайствомъ о разводѣ, чтобы онъ всѣми мѣрами старался водворить между ними миръ (подобно предписанію Мишны „Недаримъ" л. 66а и поступку Равви Ишмаэля). Талмудъ (Гитинъ) т. ж.) выражается по этому поводу, что „когда мужъ разводится съ женою, жертвенникъ (составляющій символъ еврейской націи) проливаетъ слезы", т. е. фактъ развода причиняетъ печаль и ущербъ для всей націи.

Это требованіе Талмуда фактически выполняется раввинами при бракоразводныхъ дѣлахъ, по большей части, въ высшей степени добросовѣстно.

Что же касается засимъ психически больной замужней женщины, то сверхъ того, что дѣйствительность сумасшествія непремѣнно должна быть констатирована надлежащей врачебной экспертизой (какъ это ясно вытекаетъ изъ всѣхъ авторитетныхъ источниковъ, приведенныхъ въ „Седей-Хемедъ-Асефатъ-Динимъ" п. п. 1—12, гл. 2), требуется также, чтобы духовный судъ (Бесъ-Динъ) лично убѣдился въ дѣйствительномъ достиженіи больною женою той стадіи помѣшательства, когда симптомы его ясно видны даже и не психіатру. Эта мысль и заключается въ перечисленныхъ трактатомъ „Хагига" (л. 3а) симптомахъ сумасшествія, иронически приведенныхъ док-

торомъ Виршубскимъ. Толкованіе сего предписанія Талмуда ясно вытекаетъ изъ такихъ авторитетовъ, какъ Маймонидъ (Отд. о свидѣтеляхъ п. 9 гл. 9) Кесефи Мишнэ, т. ж. и Хошенъ Гамишпатъ (п. 8 гл. 35).

Кромѣ того въ указанныхъ въ вышеприведенномъ тр. Хагигѣ трехъ симптомахъ психической болѣзни, а именно: а) неумѣніи сохранять свои вещи, б) разрываніи своихъ одеждъ и в) проведеніи ночей на кладбищѣ, заключается лишь общая характеристика трехъ родовъ психическихъ заболѣваній: безумія, буйнаго помѣшательства и меланхоліи. Необходимо замѣтить, что въ данныхъ случаяхъ имѣются въ виду не единичныя проявленія означенныхъ дефектовъ психики, которые могутъ быть слѣдствіемъ случайныхъ причинъ, но систематическое повтореніе ихъ, свидѣтельствующее о потерѣ сознанія собственности и самосохраненія (Маймонидъ и Хошенъ Гамишпотъ т. ж.).

При установленномъ такимъ образомъ фактѣ сумасшествія жены, законы еврейской вѣры принимаютъ во вниманіе положеніе обѣихъ сторонъ: а) интересы мужа, заботясь о томъ, чтобы онъ не влачилъ безпорядочную безбрачную жизнь со всѣми ея дурными послѣдствіями (Эбенъ-Гоэзеръ) п. 8 гл. 1 и п. 1, гл. 25) и б) интересы жены, въ смыслѣ полнѣйшаго матеріальнаго обезпеченія несчастной душевно-больной женщины.

Такимъ образомъ, если фактъ умопомѣшательства жены установленъ и болѣзнь продолжается въ теченіе опредѣленнаго срока, то по постановленію духовнаго суда (Бесъ-дина), принимающаго въ соображеніе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ условія всей жизненной обстановки разводящихся супруговъ, мужу можетъ быть разрѣшено, но не ранѣе, какъ черезъ извѣстный промежутокъ времени, не менѣе 12 мѣсяцевъ, вступить въ новый бракъ. Установленіе же неизлечимости данной психически-больной, еврейскимъ закономъ не требуется въ виду того, что подобное требованіе повлекло бы за собою рядъ

нежелательныхъ осложненій въ жизни такихъ супруговъ и во многихъ случаяхъ послужило бы причиной къ устраненію навсегда мужа умалишенной, безъ его вины и вопреки требованію еврейскаго закона, отъ нормальной семейной жизни (Нода Біегуда изд. 2, гл. 197, Цемахъ Цедекъ отд. Эбенъ-Гоэзеръ гл. 1 и Седей-Хемедъ п. 11 т. ж.).

Съ другой стороны въ интересахъ умалишенной жены воспрещается духовному суду (Бесъ-Дину) разрѣшать мужу вступленіе въ бракъ до тѣхъ поръ, пока имъ не будутъ выполнены слѣдующія условія: а) Обезпеченіе надлежащими письменными обязательствами расходовъ на леченіе больной жены и ея полнаго содержанія до выздоровленія (а въ случаѣ неизлечимости—пожизненно), б) возвращеніе ей суммъ, значащихся по брачнымъ записямъ („Кстуба“ и „Тойсфетъ-Кстуба“), приданаго и вообще всего ея имущества, именуемаго въ еврейскомъ судопроизводствѣ: „Цойнъ барзелъ“ и „Нихсэ Мелугъ“, в) врученіе третьему лицу разводнаго акта для передачи женѣ въ случаѣ ея полнаго выздоровленія, и д) представленіе документальнаго согласія 100 духовныхъ раввиновъ изъ трехъ округовъ на дозволеніе мужу вступить въ новый бракъ.

При такихъ условіяхъ, высказанное д-ромъ Виршубскимъ пожеланіе о томъ, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ было принято во вниманіе, по чьей изъ супруговъ винѣ сумасшествіе возникло, теряетъ казалось бы всякое практическое значеніе, тѣмъ болѣе, что мужу разрѣшается вступленіе въ другой бракъ не ранѣе, чѣмъ больная жена будетъ обезпечена разводной грамотой, съ тою цѣлью, чтобы и она по выздоровленіи, выполнивъ разводный ритуалъ по указанію духовнаго суда (Бесъ-Дина), могла вступить въ новый бракъ, а до выздоровленія ея, раввиномъ принимаются всѣ мѣры къ тому, чтобы она была матеріально обезпечена прежнимъ мужемъ.

Что касается засимъ вопроса о порядкѣ развода съ психически-больнымъ мужемъ, то по правиламъ еврейскаго вѣроученія разводная грамота, данная женѣ умалишеннымъ мужемъ. считается недѣйствительною (Эбенъ-Гоэзеръ п. 2 гл. 121), но если мужъ періодически возвращается въ нормальное состояніе, хотя бы только на извѣстный промежутокъ времени, то онъ можетъ развестись въ тотъ промежутокъ съ женою (т. ж. п. 3), при чемъ въ такихъ случаяхъ требуется точнѣйшая медицинская экспертиза, констатирующая нормальность состоянія его здоровья и личное убѣжденіе въ томъ самого Бесъ-Дина посредствомъ многократныхъ испытаній даннаго субъекта.

Заключеніе.

По соображеніи всего вышеизложеннаго, принимая во вниманіе, что при разводахъ душевно-больныхъ евреевъ законами еврейской вѣры строго соблюдаются высокія моральныя и гуманитарныя цѣли, причемъ вполнѣ обезпечиваются интересы той и другой стороны, Раввинская Коммисія приходитъ къ заключенію, что предложеніе д-ра Виршубскаго о необходимости въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ удостовѣренія врача психіатра о душевной болѣзни одного изъ супруговъ представляется излишнимъ.

XXIII.

Засѣданіе 26 Марта 1910 г.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Февраля, с. г. за № 2140, коимъ, предписано Раввинской Коммисіи представить заключеніе по возбужденному судебнымъ слѣдователемъ Кишиневскаго Окружнаго Суда вопросу о томъ,—**представляется ли дѣйствительнымъ и законнымъ второй бракъ еврея Янкеля Зониса, обвиняемаго въ двоеженствѣ.**

Изложеніе дѣла.

Въ Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ былъ доставленъ протоколъ свидѣтельскихъ показаній, отобранныхъ судебнымъ слѣдователемъ 2-го участка Хотинскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, по обвиненію въ двоеженствѣ Ривкою Зонисъ своего мужа Янкеля Зониса. Какъ видно изъ дѣла, бракъ помянутыхъ супруговъ былъ совершенъ установленнымъ порядкомъ 22 Іюня 1898 г. и занесенъ въ метрическую книгу; черезъ три года послѣ того Янкель Зонисъ уѣхалъ въ Америку и вернувшись оттуда лишь въ 1908 году, тогда же дѣлалъ попытки развестись съ своею женою, но безуспѣшно, а въ Апрѣлѣ того же года, какъ удостовѣряютъ свидѣтели, былъ повѣнчанъ по правиламъ еврейской вѣры съ неизвѣстною имъ

особой, при чемъ, Зонисъ, получивъ кольцо отъ вѣнчавшаго ихъ лица, — надѣлъ это кольцо на палецъ невѣсты, а кромѣ того какой то еврей далъ обручившимся вино, а затѣмъ разбилъ стаканъ.

Справка.

1. Раввинская Коммисія 1879 г. объяснила, что по постановленіямъ еврейскихъ религіозныхъ авторитетовъ, многоженство у евреевъ запрещено; что браки, совершенные при существованіи перваго брака, подлежатъ расторженію и что въ числѣ главныхъ поводовъ, по которымъ раввинъ обязанъ побудить супруговъ къ расторженію брака безъ ихъ на то желанія, указанъ слѣдующій: „Если одинъ изъ супруговъ не свободенъ отъ обязанностей по прежнему браку“ (Журналъ Коммисіи 20 Февраля и 13 Марта 1879 г.).

2. По объясненію Раввинской Коммисіи 1893 г. браки, совершенные по правиламъ еврейской вѣры, но безъ соблюденія предписанныхъ законовъ гражданскихъ формальностей, считаются состоявшимися и расторженіе оныхъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ путемъ формальнаго развода (журн. 7 Декабря 1893 года).

Законъ.

Св. Зак. Т. XI ч. I Уст. Ин. Испов., изд. 1896 г., ст. 1336.

Соображенія.

На основаніи законовъ еврейской вѣры вступленіе во второй бракъ до расторженія перваго воспрещается, но самый бракъ все-таки считается дѣйствительнымъ,

хотя бы былъ совершенъ въ присутствіи лишь двухъ свидѣтелей и даже безъ участія раввина. (Эбенъ-Гоэзеръ п. 10 гл. I, п. I, гл. 27; п. 4 гл. 42). Если духовнымъ судомъ, состоящимъ изъ трехъ еврейскихъ богослововъ (духовныхъ раввиновъ). будетъ установленъ фактъ, что подобный бракъ совершенъ согласно религіознымъ правиламъ, то преступный мужъ считается двоеженцемъ и долженъ развестись со второю женою. (Рамо п. 10 гл. I); (Хелкатъ Мехококъ п. 18), а пока разводъ не будетъ совершенъ, то онъ обязанъ выдавать обѣимъ женамъ на содержаніе (Эбенъ-Гоэзеръ гл. 70; ср. Бетъ Шмуэль отъ имени Баха п. 23). Если же первая жена пожелаетъ развестись съ оскорбившемъ ее мужемъ, то послѣдній, по врученіи ей разводнаго листа, въ правѣ остаться въ сожительствѣ со второю женою (Рамо, тамъ же).

Переходя къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Раввинская Коммисія не можетъ не замѣтить, что вопросъ о существованіи 2-го брака Янкеля Зониса едва ли можно считать доказаннымъ на основаніи лишь приведенныхъ свидѣтельскихъ показаній, имѣющихъ отрывочный характеръ, при чемъ свидѣтели не могли указать ни лица, совершившаго вѣнчаніе. ни личности невѣсты. Въ виду сего для твердаго и безошибочнаго установленія этого факта представляется необходимымъ, какъ изложено выше, чтобы мѣстнымъ раввиномъ былъ созванъ духовный судъ не менѣе какъ изъ 3 духовныхъ лицъ, которыми по разслѣдованіи дѣла и должно быть окончательно выяснено, — соотвѣтствовалъ ли совершенный надъ Зонисомъ обрядъ требованіямъ еврейскаго духовнаго ритуала и можетъ ли бракъ этотъ быть признанъ дѣйствительнымъ. Въ соотвѣтствіи съ этимъ рѣшеніемъ долженъ быть разрѣшенъ вопросъ какъ объ уголовной, такъ и объ имущественной отвѣтственности Янкеля Зониса по настоящему дѣлу.

Заключеніе.

По изложеннымъ соображеніямъ Раввинская Коммиссія полагаетъ, что дѣйствительность второго брака Янкеля Зониса можетъ быть точно установлена лишь по разслѣдованію дѣла духовнымъ судомъ, созваннымъ мѣстнымъ раввиномъ, и только при условіи признанія брака этого совершеннымъ по правиламъ еврейской вѣры представится основательнымъ привлечь Зониса къ отвѣтственности за двоеженство съ принужденіемъ его развестись со второю женою, если первая этого не пожелаетъ, и съ возложеніемъ на него обязанности выдавать, до совершенія развода, средствъ на содержаніе обѣимъ женамъ.

XXIV.

Засѣданіе 26 Марта 1910 г.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 7 Марта сего года, за № 2517, коимъ предписано Раввинской Коммисіи представить заключеніе **по жалобѣ мѣщанина Липковича на деверя его овдовѣвшей дочери Беніамина Повѣреннаго за уклоненіе послѣдняго отъ совершенія обряда «халица».**

Изложеніе дѣла.

Проживающій въ г. Ромнахъ, Полтавской губерніи, мѣщанинъ Липковичъ обратился въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ прошеніемъ, въ коемъ изложилъ, что 8 Октября 1907 г. въ гор. Луганскѣ убитъ былъ мужъ его дочери Леи, Аронъ Лейзеровъ Повѣренный, а такъ какъ у Леи дѣтей не осталось, то по законамъ еврейской вѣры она не можетъ выйти замужъ до тѣхъ поръ, пока братъ убитаго Беніаминъ, живущій въ Луганскѣ, не совершитъ обряда, именуемаго „халица".

Несмотря на многократныя требованія Беніаминъ Повѣренный уклоняется отъ совершенія помянутаго обряда, вымогая такую сумму денегъ, которая для просителя и его дочери непосильна.

Въ виду сего Липковичъ ходатайствуетъ о понужденіи Беніамина Повѣреннаго къ совершенію „халицы"

съ своею невѣсткою, присовокупляя при этомъ, что, такъ какъ по законамъ еврейской вѣры дочь его, просителя, Лея до совершенія обряда „халица“ считается женой Беніамина Повѣреннаго, а онъ человѣкъ уже женатый, то не представляется ли возможнымъ Повѣреннаго привлечь къ уголовной отвѣтственности за двоеженство.

Справка.

Раввинская Коммисія 1894 г. по журналу отъ 17 Января того года разъяснила, что если деверь, изъ-за какихъ либо денежныхъ расчетовъ, не пожелаетъ дать своей невѣсткѣ левиратскаго развода, что противно нравственности и религіознымъ постановленіямъ, то она должна обратиться къ раввину, по мѣстожительству сего деверя, съ ходатайствомъ о полюбовномъ улаженіи ихъ взаимныхъ претензій и побужденіи деверя къ совершенію сказаннаго развода. Когда же и послѣ того означенный деверь не исполнитъ своей религіозной обязанности, къ нему могутъ быть примѣнены проектированныя Раввинской Коммисіею мѣры принужденія, основанныя на еврейскомъ религіозномъ законѣ, а именно:

1) Воспрещеніе упорствующему деверю — если онъ холостъ—вступить въ бракъ до освобожденія невѣстки;

2) лишеніе его права принять оставшееся по смерти брата наслѣдство, и

3) возложеніе на него обязанности выдавать вдовѣ приличное его состоянію содержаніе изъ собственныхъ средствъ.

Законъ.

п.п. 12, 13, 14, и 15 прилож. къ ст. 1336 Уст. Ин. Исп. (Св. Зак. Т. XI ч. I) изд. 1896 года.

Соображенія.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Раввинская Коммисія приняла во вниманіе, что согласно постановленіямъ закона еврейской вѣры, вдовѣ еврея, умершаго бездѣтнымъ, у котораго имѣется въ живыхъ родной или единокровный братъ, строго воспрещается вступать въ новый бракъ до тѣхъ поръ, пока сей братъ (деверь вдовы) не освободитъ ее совершеніемъ обряда развода, называемаго „халица" (Второзаконіе, гл. 25, стихи 9, 10). Но если деверь отказывается, безъ уважительныхъ причинъ, отъ исполненія со своей невѣсткой халицы, несмотря на требованіе подлежащаго духовнаго суда изъ 3-хъ еврейскихъ богослововъ, созваннаго мѣстнымъ раввиномъ, то суду этому предоставляется принять всѣ зависящія мѣры къ принужденію деверя совершить указанный обрядъ (Эбенъ-Гоэзеръ 165, I). Къ числу этихъ мѣръ, основанныхъ на религіозныхъ постановленіяхъ, слѣдуетъ отнести слѣдующія:

а) Обязать деверя къ выдачѣ изъ собственныхъ средствъ полнаго содержанія, въ размѣрѣ по усмотрѣнію суда, вдовѣ покойнаго брата до совершенія обряда халицы (Эбенъ-Гоэзеръ п. 1 гл. 160, респонсы Эйнъ Ицхокъ Отд. II гл. 62).

б) Лишить его права наслѣдства, если даже онъ является единственнымъ послѣ умершаго брата наслѣдникомъ, до тѣхъ поръ, пока не освободитъ вдовы брата отъ грозящаго ей пожизненнаго безбрачія, и

в) Воспретить деверю, если онъ холостъ или вдовъ, вступленіе въ бракъ до совершенія со своей невѣсткой обряда халицы (Эбенъ-Гоэзеръ п. 5, гл. 159).

Заключеніе.

Примѣняя приведенныя постановленія закона еврейской вѣры къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Рав-

винская Коммиссія находитъ, что вдовѣ Арона Повѣреннаго надлежитъ обратиться къ раввину по мѣстожительству ея деверя, причемъ отъ этого раввина совмѣстно съ двумя другими еврейскими богословами по выясненіи причинъ отказа въ халицѣ и будетъ зависѣть принять всѣ указанныя мѣры къ понужденію деверя на совершеніе означеннаго обряда.

———

XXV.

Засѣданіе 26 Марта 1910 года.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 7 сего Марта за № 2517, коимъ предписано Раввинской Коммисіи представить заключеніе по вопросу о томъ, **можетъ ли еврей считаться, по законамъ еврейской вѣры, повѣнчаннымъ, если онъ, въ присутствіи свидѣтелей, надѣвая кольцо невѣстѣ, произноситъ слова «Гарей ать Мейкудесесъ ли кейадасъ Мойсей и Израилъ».**

Изложеніе дѣла

Присяжный попечитель по дѣламъ несостоятельнаго должника купца Айзика Генкина. присяжный повѣренный Циммерманъ, обратился въ Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ съ прошеніемъ, въ коемъ объяснилъ, что Генкинъ женатъ на еврейкѣ Леѣ Гедѣ Лихтманъ по древне-еврейскому обряду, заключающемуся въ надѣваніи женихомъ, въ присутствіи свидѣтелей, невѣстѣ кольца на палецъ, съ произнесеніемъ словъ: „Гарей атъ Мейкудесесъ ли кейадасъ Мойсей и Израилъ“, при чемъ проситъ Департаментъ сообщить ему—существуютъ ли

въ дѣйствительности указанныя формы вѣнчанія и считаются ли евреи повѣнчанными по такому обряду въ еврейскомъ обществѣ законными мужемъ и женою.

Законъ.

Св. Зак. т. XI ч. I Уст. Ин. Исп., изд. 1896 г., п. 12 прилож. къ ст. 1336.

Соображенія.

По разсмотрѣніи предложеннаго вопроса, Раввинская Коммисія остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ: Въ еврейскихъ религіозныхъ узаконеніяхъ постановлено, что если еврей, надѣвая въ присутствіи двухъ свидѣтелей (даже безъ участія раввина) кольцо свободной отъ брака еврейкѣ, которую онъ намѣренъ имѣть своей женой, или вручая ей какую либо вещь,—произноситъ древне-еврейскую фразу „Гарей атъ Мейкудесесъ ли батабасъ зу (или бехеифецъ зе) кедасъ Мойше вейсроэлъ“ *), то такое дѣйствіе составляетъ само по себѣ актъ обрученія. Актъ этотъ связываетъ обѣ стороны въ томъ отношеніи, что на обоихъ обрученныхъ возлагается обязанность или совершить въ теченіе времени отъ одного до 12 мѣсяцевъ, смотря по опредѣленному еврейскимъ закономъ возрасту, —„Хупу“, т. е. вѣнчаніе, заключающееся въ совершеніи подъ балдахиномъ извѣстныхъ религіозныхъ обрядовъ, послѣ чего бракъ считается окончательно заключеннымъ и ему придается значеніе супружества—„Несуинъ“,—или же обрученные обязаны развестись обыкновенною формальною развод-

*) Вотъ ты, посвящаешься мнѣ этимъ кольцомъ (или этою вещью) согласно закону Моисееву и Израилеву.

ною грамотою „Гетъ“ (Эбенъ-Гоэзеръ п. 1 гл. 27, п. 4 гл. 42; п. 10 гл. 119; п. 1 гл. 56 и п. 1 глава 61).

До совершенія вѣнчанія обрученнымъ воспрещается супружеское сожительство (тамъ-же п. 1, гл. 55), но если кто либо изъ нихъ вступитъ въ бракъ съ третьимъ лицомъ, безъ развода съ обрученнымъ, то онъ считается совершившимъ то же преступленіе, какъ бы вступилъ въ новое супружество оставаясь въ прежнемъ бракѣ и подвергается уголовной отвѣтственности, установленной государственнымъ закономъ за двоеженство или двоемужество (тамъ же и Рамо Эбенъ-Гоэзеръ п. 10 гл. 1, Пихте-Тешува п. 15 тамъ же). Въ томъ случаѣ, если по истеченіи упомянутаго выше срока обрученный не согласится обвѣнчаться съ обрученной имъ невѣстой, то онъ обязанъ выдавать ей на содержаніе до совершенія между ними развода (п. 3 гл. 56), но при этомъ необходимо замѣтить, что самый фактъ дѣйствительности или недѣйствительности акта обрученія устанавливается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ духовнымъ судомъ, состоящимъ изъ трехъ еврейскихъ богослововъ (раввиновъ). Соотвѣтственно сему и въ настоящемъ дѣлѣ для установленія законности обрученія недостаточно лишь показаній свидѣтелей, но необходимо рѣшеніе раввина, основанное на удостовѣреніи духовнаго суда, что такое обрученіе дѣйствительно совершено по всѣмъ правиламъ еврейской вѣры. Но если бы обстоятельствами дѣла и подтвердилась правильность совершенія обрученія, то во всякомъ случаѣ обрученные не считаются въ еврейскомъ обществѣ мужемъ и женою, хотя и обязаны развестись если не повѣнчаются.

Заключеніе.

По изложеннымъ соображеніямъ Раввинская Комисія затрудняется высказать, на основаніи имѣющихся въ настоящемъ дѣлѣ данныхъ, заключеніе о томъ,—слѣ-

дуетъ ли считать Айзика Генкина и Лею Лихтманъ законно обрученными, до разслѣдованія этого дѣла духовнымъ судомъ, при чемъ полагаетъ, что лица эти во всякомъ случаѣ не могутъ считаться супругами, пока не будутъ дополнительно повѣнчаны по обряду еврейской вѣры. Если же они не повѣнчаются, то они связаны между собою до совершенія надлежащаго развода.

XXVI.

Засѣданіе 26 Марта 1910 года.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 7 сего Марта, за № 2517, коимъ предписано Раввинской Комисіи доставить заключеніе **по жалобѣ Іоселя Эльбаума на Красноярскаго раввина Шмерковича за отказъ въ совершеніи второго брака просителя, несмотря на безвѣстное отсутствіе жены его Маріи.**

Изложеніе дѣла.

Крестьянинъ Іосель Эльбаумъ, проживающій въ гор. Енисейскѣ, обратился къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ прошеніемъ, въ коемъ изложилъ, что три года тому назадъ жена его Марія бѣжала отъ него изъ гор. Енисейска съ какимъ то политическимъ ссыльнымъ и скрылась неизвѣстно куда. Въ Мартѣ 1909 г. проситель ѣздилъ въ гор. Высоко-Литовскъ, Гродненской губ., и разсказалъ о происшедшемъ мѣстному духовному раввину, который и выдалъ ему удостовѣреніе, дающее возможность просителю вступить во второй бракъ. Съ этимъ удостовѣреніемъ Эльбаумъ отправился къ Красноярскому общественному раввину, прося его совершить обрядъ бракосочетанія съ другой еврейкой, но раввинъ Шмерковичъ ему въ этомъ отказалъ. На основаніи

изложеннаго проситель ходатайствуетъ о понужденіи раввина Шмерковича къ совершенію брака просителя съ другой еврейкой, въ виду безвѣстнаго отсутствія въ теченіе 3-хъ лѣтъ жены его Маріи. Въ подтвержденіе изложенныхъ обстоятельствъ Эльбаумъ представилъ при своемъ прошеніи слѣдующіе документы: 1) Справку, выданную Эльбауму Енисейскимъ Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіемъ отъ 25 Сентября 1907 г., за № 1625, о томъ, что жена его Маша Эльбаумъ, воспользовавшись подложнымъ паспортомъ и захвативъ принадлежащія мужу ея деньги, въ суммѣ 239 рублей, и нѣкоторыя его драгоцѣнныя вещи, бѣжала въ 1904 году со станціи Танхой и была задержана въ г. Читѣ, откуда по этапу приведена обратно въ г. Енисейскъ; 2) Свидѣтельство, выданное Эльбауму Енисейскимъ Губернаторомъ 17 октября 1907 г., № 7982, въ томъ, что ему разрѣшается двухмѣсячная отлучка въ Забайкальскую область; 3) удостовѣреніе за подписью 10 человѣкъ о личности Эльбаума и его жены Маріи; 4) справку, выданную Эльбауму приставомъ Енисейска 11 Ноября 1909 г., № 2760, на предметъ представленія раввину для расторженія брака Эльбаумъ,—о ненахожденіи на жительствѣ жены Эльбаума Маріи; 5) Копію телеграммы жандарма Николаева со станціи Танхой о бѣгствѣ Маріи Эльбаумъ; 6) Копію съ предписанія Томскаго Губернатора отъ 4 Октября 1908 года, за № 9558, на имя Енисейскаго Уѣзднаго Исправника объ объявленіи подъ росписку Іоселю Эльбауму, что жена его, по произведеннымъ розыскамъ, въ с. Змѣиногорскомъ не обнаружена, и 7) документъ на еврейскомъ языкѣ.

Красноярскій раввинъ Шмерковичъ, запрошенный Департаментомъ Духовныхъ Дѣлъ чрезъ Енисейскаго Губернатора, доставилъ объясненіе слѣдующаго содержанія: Войдя въ безвыходное положеніе Іоселя Эльбаума и принимая во вниманіе, что жена у него убѣжала и что она безнравственнаго поведенія, раввинъ, посовѣ-

товалъ Эльбауму, ходатайствовать предъ раввинскимъ судомъ о разрѣшеніи ему вступить въ новый бракъ, а духовный раввинъ г. Высоко-Литовска составилъ и выдалъ Эльбауму согласно возбужденному имъ о томъ ходатайству разводную грамоту, которая приложена къ дѣлу, признавъ Марію Эльбаумъ женщиной распутнаго поведенія, которая можетъ быть разведена безъ ея согласія. При этомъ подписавшіеся подъ грамотой духовныя лица поставили слѣдующее условіе: „Раввинъ, который будетъ вѣнчать Э. долженъ соображаться съ законами Государства". Вслѣдствіе этого Шмерковичъ, отказалъ Эльбауму въ вѣнчаніи и предложилъ ему ходатайствовать предъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о передачѣ этого дѣла на разсмотрѣніе Раввинской Коммисіи, вмѣсто чего Эльбаумъ подалъ на него жалобу.

Законъ.

Св. Зак. т. XI ч. I ст. 1336 Уст. Ин. Испов., изд. 1896 года.

Соображенія.

Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла и представленныхъ къ нему документовъ видно, что жена крестьянина Эльбаума, проживающаго въ г. Енисейскѣ, бросивъ мужа, неизвѣстно куда скрылась, но мѣстный раввинъ Шмерковичъ тѣмъ не менѣе не призналъ возможнымъ удовлетворить возбужденное Эльбаумомъ ходатайство о разводѣ его съ женою, несмотря на представленную просителемъ разводную грамоту, выданную Высоко-Литовскимъ раввиномъ.— Между тѣмъ въ еврейскихъ религіозныхъ узаконеніяхъ имѣется точное перечисленіе тѣхъ случаевъ, при которыхъ допускается рѣшеніе вопросовъ о расторженіи брака и о дозволеніи мужу всту

пить въ новый бракъ безъ согласія жены, по требованію мужа, при чемъ указано, что такой порядокъ соблюдается въ случаѣ отказа жены въ повиновеніи мужу и отъ совмѣстной съ нимъ жизни, когда жена признается мятежной или строптивой; что же касается установленія въ каждомъ подобномъ случаѣ фактической стороны дѣла, совершенія разнаго рода формальностей и наконецъ рѣшенія вопроса о расторженіи брака и о дозволеніи мужу вступить въ новый бракъ, то это предоставлено духовному суду (Бесъ-дину), изъ трехъ еврейскихъ богослововъ или такъ называемыхъ духовныхъ раввиновъ (Трактатъ Гитинъ 88-б; Хатамъ-Соферъ 54 и 64 Эбенъ-Гоэзеръ). По постановленію указаннаго суда, изготовляется разводный листъ и передается посланцу для врученія женѣ, а рѣшеніе суда вступаетъ въ силу, когда оно будетъ одобрено подписью 100 духовныхъ раввиновъ изъ трехъ разныхъ округовъ и только при соблюденіи этихъ условій разрѣшается мужу вступить въ новый бракъ (Рамо Эбенъ-Гоэзеръ п. 2. гл. 77 и респонсы Хатамъ-Соферъ гл. 3). Однако въ томъ случаѣ, если безошибочно будетъ установленъ фактъ, что жена бѣжала съ мущиной, то при такой склонности ея къ прелюбодѣянію, представляется возможнымъ разрѣшить мужу вступить въ бракъ, по врученіи разводнаго акта третьему лицу, даже безъ предварительнаго соглашенія 100 духовныхъ раввиновъ (Респонсы Магарика гл. 141 и Хедатъ Шлойма гл. 4).

Заключеніе.

Въ виду изложеннаго, Раввинская Коммисія находитъ, что раввинъ Шмерковичъ обязанъ былъ назначить духовный судъ изъ трехъ богослововъ (духовныхъ раввиновъ) для разслѣдованія всѣхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла и установленія степени виновности

Маріи Эльбаумъ и затѣмъ поступать согласно этому рѣшенію, руководствуясь при томъ изложенными выше по настоящему дѣлу соображеніями. Въ случаѣ же выдачи Іоселю Эльбауму дозволенія на вступленіе въ новый бракъ, Маріи Эльбаумъ не разрѣшается новое супружество, впредь до полученія ею надлежащаго разводнаго акта отъ Іоселя Эльбаума лично или чрезъ его посланца.

XXVII.

Засѣданіе 29 Марта 1910 года.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 23 Марта сего года, № 2848, коимъ поручено Раввинской Коммисіи доставить заключеніе по **возбужденному ветеринарнымъ врачемъ Давидовичемъ вопросу о томъ,—представляется-ли законнымъ и дѣйствительнымъ бракъ его дочери Евгеніи съ Максомъ Фейгензономъ, совершенный за границей съ нарушеніемъ нѣкоторыхъ требованій еврейской религіи и гражданскихъ узаконеній.**

Изложеніе дѣла.

Проживающій въ С.-Петербургѣ ветеринарный врачъ Давидовичъ, обратился въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ прошеніемъ, въ коемъ объяснилъ, что 12 Іюня 1907 г. состоялось въ Фрибургѣ, въ Швейцаріи, бракосочетаніе по еврейскому обряду дочери его Евгеніи съ евреемъ русскимъ подданнымъ Максомъ Фейгензономъ. Обрядъ этотъ былъ совершенъ мѣстнымъ канторомъ В. Леономъ Бонди, съ явнымъ нарушеніемъ, по мнѣнію просителя, какъ правилъ и обрядовъ еврейской вѣры, такъ и государственныхъ русскихъ и швейцарскихъ узаконеній. Именно: вопреки предписанію еврейскаго ри-

ученія, — вѣнчаніе было совершено безъ свидѣтелей, безъ врученія брачнаго договора (Ксубы) и въ такой день, когда, по правиламъ еврейской вѣры, заключеніе браковъ не допускается, *именно перваго числа мѣсяца Аба.* Кромѣ того вѣнчалъ брачущихся безъ свидѣтелей канторъ, а не раввинъ, что составляетъ отступленіе отъ требованій русскаго закона,—и притомъ безъ предварительнаго совершенія гражданскаго брака, что обязательно требуется законами Швейцаріи. Между тѣмъ вслѣдъ за совершеніемъ упомянутаго брака Императорскою Россійскою Миссіею въ Швейцаріи, дочь просителя включена въ паспортъ Фейгензона, какъ законная жена его. Имѣя въ виду, что, по русскому законодательству, заключенный заграницею бракъ русскаго подданнаго признается дѣйствительнымъ въ Россіи только въ томъ случаѣ, если онъ совершенъ съ соблюденіемъ всѣхъ предписаній русскаго закона, и что супруги, обвѣнчавшіеся заграницей съ нарушеніемъ этихъ предписаній, не признаются въ Россіи вступившими въ законный бракъ, проситель Давидовичъ проситъ о внесеніи на разрѣшеніе Раввинской Коммиссіи вопроса о томъ, во 1-хъ, признается ли упомянутый бракъ его дочери, дѣйствительнымъ и законнымъ, а дочь его Евгенія состоящею въ законномъ бракѣ и, во 2-хъ, можетъ ли раввинъ, безъ особаго предварительнаго производства о признаніи этого брака компетентною властью недѣйствительнымъ, совершить вновь обрядъ бракосочетанія названной дочери просителя.

При помянутомъ своемъ прошеніи Давидовичъ представилъ слѣдующіе документы:

1) Удостовѣреніе Императорской Россійской Миссіи въ Швейцаріи отъ 2—15 Января 1910 г., изъ коего видно, что бракъ заключенный по еврейскому обряду 12 Іюля 1907 г. въ г. Фрибургѣ между русско-подданными Максомъ Фейгензономъ и Евгеніей Давидовичъ не былъ совершенъ по законамъ страны (Швейцаріи),

такъ какъ означенный раввинъ Л. Бонди вѣнчалъ названныхъ лицъ безъ предварительнаго совершенія гражданскаго брака, какъ это требуется мѣстными законами.

2) Посвидѣльствованное Мировымъ Судьею Лозанскаго округа сообщеніе В. Леона Бонди, кантора (Лозанна, 17 Января 1910 г.), на имя В. Давидовича (съ переводомъ на русскій языкъ) о томъ, что вѣнчаніе дочери Давидовича, Евгеніи, съ Максомъ Фейгензономъ изъ Либавы (Россія), по Моисееву закону совершено, въ качествѣ раввина, имъ, Бонди, въ виду исключительнаго случая, въ его, Бонди, домѣ въ Фрибургѣ, 1 абъ 5667 (12 Іюля 1908 г.), что при томъ другихъ свидѣтелей, кромѣ жены Давидовича, при этомъ актѣ не было, и

3) Разъясненіе еврейскаго общества въ Фрибургѣ (Швейцарія) отъ 10 Января 1910 г. (съ переводомъ на русскій языкъ) о томъ, что В. Леонъ Бонди, состоя на службѣ въ качествѣ кантора въ продолженіи 10 лѣтъ, по 1 Мая 1909 г., никогда не исполнялъ обязанностей раввина.

Законъ.

Ст. 90 и 1113 ч. I т. X Зак. Гражд. Св. Зак., изд. 1900 г.

Соображенія.

Обращаясь къ законамъ еврейской вѣры, касающимся порядка заключенія браковъ, Раввинская Коммиссія считаетъ необходимымъ замѣтить, что на основаніи талмудическихъ толкованій бракъ, совершенный надлежащимъ образомъ всякимъ евреемъ, даже и въ

отсутствіи раввина и его помощника и безъ всякой регистраціи,—считается дѣйствительнымъ (Эбенъ-Гоэзеръ, п. 3, гл. 49 и соотвѣтственные комментаріи Торы и Бетъ-Шмуэля). При этомъ, если бракъ совершенъ при одномъ свидѣтелѣ, хотя бы то былъ самъ еврей, совершающій вѣнчаніе, отъ духовнаго суда въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ разсмотрѣть ближайшія обстоятельства совершенія этого брака и считать такой бракъ только тогда подлежащимъ расторженію, безъ развода, когда самое осуществленіе этого послѣдняго обряда настолько представляется затруднительнымъ, что могло бы обречь вступившую въ такой бракъ женщину на пожизненное безбрачіе. (Рамо, Эбенъ-Гоэзеръ п. 2, гл. 42). Но если между повѣнчанными лицами, бракъ коихъ былъ совершенъ хотя бы при одномъ только свидѣтелѣ, состоялось супружеское сожительство, то разводъ во всякомъ случаѣ представляется уже обязательнымъ (Эбенъ-Гоэзеръ п. 9 гл. 31; Ранъ къ трактату Гитину, отд. Колъ Гагетъ и Рамо Эбенъ-Гоэзеръ п. 1 гл. 149).

Даже въ томъ случаѣ, если не имѣется точныхъ свѣдѣній о супружескомъ сожительствѣ данной четы, но послѣдняя всѣмъ извѣстна въ качествѣ мужа и жены, а въ особенности, когда супружество ихъ подтверждается еще и документальными данными, то такія супружескія отношенія не могутъ быть прекращаемы иначе, какъ путемъ религіознаго развода (Баба-Батра, листъ 167-б, Маймонидъ-Исурей-Біа, гл. 1 и Эбенъ-Гоэзеръ п. 2 гл. 19.

Что касается засимъ совершенія брака въ запрещенный день начала мѣсяца Авъ, то такой бракъ считается дѣйствительнымъ. Въ эти дни воспрещается бракосочетаніе по случаю траура въ память разрушенія двухъ Іерусалимскихъ храмовъ, но неисполненіе этого траура нисколько не можетъ умалить святость и законность совершеннаго въ эти дни брака (Шулханъ-Арухъ, Орехъ-Хаимъ гл. 551) невручение же невѣстѣ брачнаго договора „кебута“ не имѣетъ никакого значенія съ религіозной

точки зрѣнія, такъ какъ договоръ этотъ есть чисто гражданскій документъ и вручение его не входитъ въ составъ тѣхъ главныхъ религіозныхъ обрядовъ, безъ которыхъ бракъ считается недѣйствительнымъ (Шулханъ-Арухъ, Эбенъ-Гоэзеръ и Рамо п. 1 глава 66).

Переходя къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла Раввинская Коммисія не можетъ не обратить вниманія на то, что бракъ между Евгеніей Давидовичъ и Максомъ Фейгензономъ былъ совершенъ съ полнаго обоюднаго согласія, а къ тому же оба означенныя лица всячески стремились къ скорѣйшему заключенію брака, не считая для себя препятствіемъ ни абскій трауръ, ни отказъ мѣстнаго (Лозанскаго) раввина совершить бракъ въ 1-й день Аба, ни, наконецъ швейцарскій законъ, требующій предварительнаго совершенія гражданскаго брака. Всѣ эти препятствія не могли однако остановить помянутыхъ лицъ въ ихъ стремленіи къ скорѣйшему достиженію предначертанной цѣли, а самый бракъ былъ совершенъ 12 Іюля 1907 г. Съ другой стороны, вопросъ объ уничтоженіи этого брака, какъ видно изъ представленныхъ къ дѣлу документовъ былъ поднятъ лишь въ Январѣ 1910 г.—Такимъ образомъ представляется очевиднымъ, что въ теченіе почти 3-хъ лѣтъ Давидовичъ и Фейгензонъ считались супругами, почему и не принимали никакихъ мѣръ, которыя при изложенныхъ обстоятельствахъ должны, казалось бы, представляться имъ безотлагательными, тѣмъ болѣе, что бракъ этотъ занесенъ ИМПЕРАТОРСКОЮ Россійскою Миссіею въ Швейцаріи въ паспортъ Фейгензона.

Заключеніе.

Находя по соображеніи всего вышеприведеннаго что Евгенія Давидовичъ и Максъ Фейгензонъ должны считаться по еврейскимъ религіознымъ узаконеніямъ

состоящими между собою въ брачномъ союзѣ, Раввинская Коммисія приходитъ къ заключенію, что бракъ названныхъ лицъ можетъ быть расторгнутъ не иначе, какъ врученіемъ женѣ надлежащаго разводнаго акта и что до совершенія этого обряда никто изъ нихъ не въ правѣ вступить въ новый бракъ съ третьимъ лицомъ, подвергаясь за сіе уголовной отвѣтственности.

XXVIII.

Засѣданіе 29 Марта 1910 года.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 23 сего Марта № 2848, коимъ поручено Раввинской Коммисіи представить заключеніе **по возбужденнымъ Дрезденскимъ судомъ вопросамъ, вытекающимъ изъ бракоразводнаго дѣла супруговъ Гирша-Георгія и Гертруды Регинбогинъ, бракъ и разводъ коихъ совершены за границей.**

Изложеніе дѣла.

Первый Департаментъ Министерства Юстиціи отъ 13 Марта сего года, № 12295, препроводилъ въ Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ, на заключеніе, порученіе Дрезденскаго суда, изложенное въ видѣ памятной записки на нѣмецкомъ языкѣ, съ переводомъ на русскій, изъ коего видно, что въ означенномъ судѣ производится дѣло по иску Гертруды Регинбогинъ съ ея мужа Гирша-Георгія Регинбогинъ средствъ на содержаніе въ размѣрѣ 25 марокъ въ недѣлю. Супруги Регинбогинъ, исповѣдующіе оба іудейскую вѣру, вступили въ бракъ въ Дрезденѣ, при чемъ бракъ былъ совершенъ 18 Сентября 1903 г. передъ чиновникомъ по регистраціи браковъ, а 21 Сентября 1903 г. освященъ мѣстнымъ раввиномъ, гдѣ въ то время находился на постоянномъ жительствѣ

отвѣтчикъ. Истица была саксонской подданной, а отвѣтчикъ, родившійся въ Кіевѣ, въ Россіи, былъ русскимъ подданнымъ и таковымъ остался до настоящаго времени. Начиная съ Іюня 1908 г. стороны живутъ отдѣльно одинъ отъ другого.

Возражая противъ иска, Гиршъ Регинбогинъ объяснилъ между прочимъ, что онъ, согласно правиламъ еврейской вѣры, состоитъ въ разводѣ съ своей женою, а потому не обязанъ выдавать ей средствъ на содержаніе, и что бракъ его долженъ считаться формально расторгнутымъ послѣ врученія имъ истицѣ разводнаго письма, что и подтверждается удостовѣреніемъ раввина въ Лейпцигѣ др. Боргесъ отъ 25 Марта 1909 г., самое же требованіе о расторженіи брака имѣло вполнѣ, по словамъ отвѣтчика, законное основаніе, такъ какъ истица изобличалась въ прелюбодѣяніи, а по религіознымъ постановленіямъ евреевъ серьезное подозрѣніе жены въ этомъ преступленіи влечетъ за собою разводъ супруговъ.

Оспаривая правильность приведенныхъ возраженій, Гертруда Регинбогинъ ссылается на то, что хотя ей и была вручена разводная грамота, но фактъ этотъ является совершенно безразличнымъ, такъ какъ по еврейскому вѣроученію бракъ можетъ быть расторгнутъ лишь опредѣленіемъ духовнаго суда, а не властью одного раввина. Кромѣ сего раввинъ д-ръ Боргесъ, проживающій въ Лейпцигѣ, совсѣмъ не компетентенъ для расторженія даннаго брака, ибо если бы даже признать, что браки могутъ расторгаться властью раввина, то компетентнымъ въ данномъ случаѣ могъ бы быть только дрезденскій (а не лейпцигскій) раввинъ.

Имѣя въ виду, что истица послѣ освященія ея брака дрезденскимъ раввиномъ 21 Сентября 1903 г., вышла изъ германскаго (саксонскаго) подданства и пріобрѣла русское подданство, Дрезденскій судъ проситъ установить съ точки зрѣнія русскаго и іудейскаго права:

1) Слѣдуетъ ли въ виду изложенныхъ выше обстоя-

тельствъ считать бракъ супруговъ Регинбогинъ окончательно расторгнутымъ, и

2) Обязанъ ли Гиршъ Регинбогинъ выдавать на содержаніе своей жены.

Законъ.

Ст. 90 т. X Зак. Гражд. и ст. 1328 т. XI Св. Зак., изд. 1896 года.

Соображенія.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Раввинская Коммисія остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Изъ дѣла видно, что Гертруда Регинбогинъ получила разводный актъ въ присутствіи Лейпцигскаго раввина доктора Боргесъ, каковое обстоятельство устанавливается какъ удостовѣреніемъ сего раввина, такъ и ея собственнымъ признаніемъ. Изъ сего вытекаетъ, что бракъ супруговъ Регинбогинъ расторгнутъ раввиномъ Боргесъ съ обоюднаго ихъ на то согласія, а при такихъ условіяхъ по правиламъ еврейской вѣры участія коллегіальнаго духовнаго суда не требуется и дѣло считается окончательно разрѣшеннымъ единоличною властью раввина (Эбенъ Гоэзеръ, Седеръ Гагетъ, Рамо ст. 4 гл. 154; тамъ же Питхе-Тешува отъ имени большинства авторитетовъ ст. 8). По силѣ тѣхъ же религіозныхъ постановленій, при обоюдномъ согласіи сторонъ на разводъ, мѣстожительство супруговъ не играетъ никакой роли, вслѣдствіе чего любой раввинъ, къ которому они обратились, удостовѣрившись въ самоличности просителей, въ правѣ расторгнуть ихъ бракъ, независимо отъ ихъ мѣстожительства (Тамъ же Рамо ст. 3 гл. 120 и тамъ же Питхе-Тешува статья 12). Засимъ по врученіи женѣ разводной

грамоты, мужъ освобождается отъ выдачи ей содержанія (Эбенъ-Гоэзеръ ст. 2 гл. 93 и тамъ же Питхе-Тешува ст. 3).

Заключеніе.

По изложеннымъ соображеніямъ Раввинская Коммисія приходитъ къ заключенію, что бракъ супруговъ Регинбогинъ съ точки зрѣнія законовъ еврейской вѣры долженъ считаться расторгнутымъ правильно, а Гертруда Регинбогинъ не имѣющей права требовать отъ бывшаго мужа своего Гирша Регинбогинъ средствъ на содержаніе.

XXIX.

Засѣданіе 29 Марта 1910 г.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра, Сенатора Крыжановскаго, отъ 23 Марта с. г., № 2848, коимъ между прочимъ поручено Раввинской Коммисіи представить Министерству **заключеніе по прошеніямъ евреевъ**: провизора Гирша Вульфова **Голанта**, Заломана Нафталева **Кломпуса** и Ханы Израилевой **Куквэ**, урожденной Стычкиной, **по бракоразводнымъ дѣламъ этихъ просителей**.

Изложеніе дѣла.

Проживающіе въ С.-Петербургѣ евреи провизоръ Гиршъ Вульфовъ Голантъ, Заломанъ Нафтелевъ Кломпусъ и Хана Израилева Куквэ, урожденная Стычкина, обратились на имя Раввинской Коммисіи съ прошеніями, въ коихъ ходатайствуютъ о расторженіи ихъ браковъ: первый—съ еврейкой Блюмой Аароновой, урожденной Пупко, второй—съ Рохой Шаевой, урожденной Каганъ, и третья—съ Абрамомъ Вульфовымъ Куквэ, при чемъ объясняютъ, что съ изложенными ходатайствами они обращались къ С.-Петербургскому раввину Тувію Кацеленбогену, но этотъ послѣдній не призналъ возможнымъ принять оныя къ своему производству.

Изъ представленныхъ просителями при упомянутыхъ прошеніяхъ документовъ усматривается, что названный раввинъ, въ основаніе указываемыхъ просителями распоряженій его по всѣмъ симъ дѣламъ, ссылается на то обстоятельство, что въ настоящее время не существуетъ въ С.-Петербургѣ духовнаго суда для разсмотрѣнія бракоразводныхъ дѣлъ евреевъ. Независимо отъ сего раввинъ этотъ указываетъ еще на слѣдующія обстоятельства, служащія будто бы препятствіями къ разрѣшенію имъ упомянутыхъ дѣлъ: 1) по дѣлу Голанта, что жена послѣдняго не находится на жительствѣ въ С.-Петербургѣ; 2) по дѣлу Кломпуса что признаніе жены просителя Рохи Шаевой, обвиняемой мужемъ въ нарушеніи супружеской вѣрности, было сдѣлано ему, раввину, въ отсутствіи ея мужа и безъ свидѣтелей, и 3) по дѣлу Ханы Куквэ— что хотя при возбужденіи дѣла о разводѣ въ 1908 г. супруги Куквэ и являлись къ нему, оба вмѣстѣ лично, но мужъ отказался дать разводъ женѣ, а при вторичномъ своемъ обращеніи къ нему раввину, съ просьбой по этому же дѣлу, просительница пріѣзжала одна, безъ мужа, который по приглашенію раввина не явился.

Законы.

Св. Зак. т. XI ч. 1, изд. 1896 г., ст. 1325, 1336.

Соображенія.

Обращаясь къ разсмотрѣнію изложенныхъ ходатайствъ, Раввинская Коммисія находитъ, что обсужденію ея подлежитъ въ настоящемъ случаѣ прежде всего вопросъ о правильности дѣйствій С.-Петербургскаго раввина Каценеленбогена, отказавшагося принять ходатайства просителей о расторженіи ихъ браковъ къ своему производству на томъ основаніи, что въ С.-Петербургѣ

не существуетъ въ настоящее время духовнаго суда еврейскаго исповѣданія. Въ этомъ отношеніи Раввинская Коммисія не можетъ не замѣтить, что по дѣйствующимъ узаконеніямъ (ст. 1325, 1327 и 1328 Св. Зак. т. XI ч. 1, изд. 1896 г.) совершеніе обряда расторженія браковъ евреевъ относится къ предметамъ вѣдомства раввина и его помощниковъ. Посему отказъ раввина Каценеленбогена въ принятіи къ своему разсмотрѣнію ходатайствъ названныхъ просителей представляется несоотвѣтствующимъ точному смыслу приведенныхъ узаконеній. Что касается вопроса о томъ, по какимъ правиламъ и при соблюденіи какихъ обрядовъ раввинъ совершаетъ разводы, то нельзя не признать, что въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не имѣется по этому предмету опредѣленныхъ подробныхъ постановленій. Статья 90 Св. Зак. Гражд. т. X ч. 1 заключаетъ въ себѣ правило о томъ, что каждому племени и народу, не включая и язычниковъ, дозволяется вступать въ бракъ по правиламъ ихъ закона, или по принятымъ обычаямъ, безъ участія въ томъ гражданскаго начальства или христіанскаго духовнаго правительства. Узаконеніе это предоставляетъ раввинамъ полную свободу примѣненія въ дѣлахъ брачныхъ и бракоразводныхъ правилъ ихъ религіознаго кодекса, въ коемъ содержатся на сей предметъ обстоятельныя и подробныя правила. Согласно этимъ послѣднимъ, какъ установленіе фактической стороны дѣла, такъ рѣшеніе вопроса о расторженіи брака и о дозволеніи сторонамъ вступать въ новые браки принадлежитъ духовному суду (Бесъ-дину), состоящему изъ трехъ еврейскихъ богослововъ (Гитинъ, л. 88-б и Хатамъ-Соферъ отд. Эбенъ-Гоэзера, гл. 54 и 64). При этомъ судъ этотъ руководствуется, между прочимъ, слѣдующими правилами:

1) При расторженіи браковъ вслѣдствіе „строптивости“ жены, духовный судъ, по установленіи факта „строптивости“, руководствуясь указаніями Кодекса Эбенъ-Гоэзеръ (п. 2 гл. 77), разрѣшаетъ мужу вступить въ новый

бракъ, но не ранѣе, какъ по представленіи удостовѣренія 100 еврейскихъ богослововъ изъ трехъ округовъ о согласіи ихъ на дозволеніе мужу вступить въ таковой бракъ и съ тѣмъ, чтобы разводная грамота была вручена мужемъ посланцу для передачи женѣ (Хатамъ-Соферъ Отд. Эб.-Гоэзера гл. 3 ср. Бетъ-Шемуэль отъ имени Баха п. 23 глава 1).

2) Если бракъ расторгается по причинѣ прелюбодѣяніи жены, то, по врученіи мужемъ разводной грамоты третьему лицу для передачи женѣ въ случаѣ несогласія ея лично получить таковую, судъ разрѣшаетъ мужу вступить въ новый бракъ не требуя представленія согласія 100 еврейскихъ богослововъ на заключеніе этого брака (респонсы Магарикъ, гл. 141 и Хемдасъ Шлейма гл. 4), и

3) Когда мужъ, отказываясь отъ супружескаго сожительства съ женою и отъ всѣхъ прочихъ въ отношеніи ея супружескихъ обязанностей, бросаетъ ее на произволъ судьбы, то духовному суду предоставляется принять, по своему усмотрѣнію, но въ предѣлахъ, допускаемыхъ государственнымъ закономъ, мѣры къ принужденію такого мужа дать женѣ разводную грамоту (Эбенъ-Гоэзеръ п. 1 гл. 77, п. 3 гл. 154 и Питхе-Тешува п.п. 7, 8, тамъ же).

Примѣняя изложенныя соображенія къ настоящему дѣлу, Раввинская Коммисія находитъ, что раввинъ Каценеленбогенъ не имѣлъ въ настоящемъ случаѣ права уклониться отъ разсмотрѣнія заявленныхъ ему названными просителями ходатайствъ о расторженіи ихъ браковъ и обязанъ былъ принять оныя къ своему производству. Ссылка его на несуществованіе еврейскаго духовнаго суда въ С.-Петербургѣ не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ созывъ и образованіе этого суда зависитъ отъ самого раввина. По симъ соображеніямъ, признавая дѣйствія раввина Каценеленбогена по настоящему дѣлу неправильными, Раввинская Коммисія при-

знаетъ необходимымъ предложить этому раввину принять упомянутыя прошенія къ своему производству.

При этомъ Коммисія находитъ желательнымъ преподать названному раввину слѣдующія указанія:

1) По дѣлу Голанта: въ случаѣ установленія духовнымъ судомъ правильности заявленія просителя о томъ, что жена его Блюма виновна въ упорной „строптивости",— надлежитъ разрѣшить мужу вступить въ новый бракъ, но не ранѣе какъ по представленіи раввину удостовѣренія 100 еврейскихъ богослововъ о согласіи ихъ на вступленіе мужа въ новый бракъ и по врученіи мужемъ разводной грамоты посланцу для передачи женѣ, которая до полученія этой грамоты должна считаться неразведенною.

2) По дѣлу Клампусъ: Если подтвердится заявленное истцомъ Заломаномъ Клампусомъ обвиненіе жены его Рохи Шаевой въ прелюбодѣяніи, то слѣдуетъ разрѣшить названному Клампусу вступленіе въ другой бракъ не требуя удостовѣренія 100 равиновъ о согласіи ихъ на вступленіе мужа въ новый бракъ и лишь обязать его вручить третьему лицу для упомянутой жены его разводную грамоту, до полученія которой она должна считаться неразведенною и

3) По дѣлу Куквэ: если окажется, что Абрамъ Куквэ, живя съ другою женщиною, оставилъ свою жену, отказавшись отъ исполненія въ отношеніи ея всѣхъ своихъ супружескихъ обязанностей,—то духовный судъ долженъ принять мѣры къ понужденію отвѣтчика выдать истицѣ разводную грамоту, возбудивъ вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайство предъ гражданскими властями о содѣйствіи въ исполненіи этого постановленія.

Заключеніе.

Въ виду вышеизложеннаго, признавая отказъ С.-Петербургскаго раввина Каценеленбогена въ разсмо-

трѣніи заявленныхъ ему евреями Гиршемъ Голантомъ, Залманомъ Клопусомъ и Ханою Куквэ ходатайствъ о расторженіи ихъ браковъ неправильнымъ, Раввинская Коммисія полагала бы предписать сему раввину принять эти прошенія къ своему производству, преподавъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ и изложенныя выше указанія Коммисіи по этимъ дѣламъ.

XXX.

Засѣданіе 1 Апрѣля 1910 г.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 28 Марта сего года, за № 3274, коимъ поручено Раввинской Коммисіи представить свое заключеніе **по прошенію жены Виленскаго мѣщанина Эстеръ Саэтъ о расторженіи брака просительницы съ ея мужемъ Давидомъ Мордухомъ въ виду его безнравственной жизни.**

Изложеніе дѣла.

Жена Виленскаго мѣщанина Эстеръ Саэтъ обратилась въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ прошеніемъ, въ коемъ изложила, что ея мужъ, ведя распутную жизнь и растративъ все ея состояніе, совершенно бросилъ семью, оставивъ ее съ двумя дѣтьми безъ всякихъ средствъ къ существованію и хотя судъ присудилъ съ него къ уплатѣ въ пользу просительницы по 75 руб. въ мѣсяцъ, но этихъ денегъ получить съ него она не можетъ и существуетъ только благодаря поддержкѣ родныхъ.

Подыскивая выходъ изъ этого положенія, проси-

тельница обратилась къ мѣстному (Кронштадтскому) раввину, прося о разводѣ съ мужемъ, но раввинъ отказалъ ей въ удовлетвореніи сего ходатайства въ виду несогласія на то мужа. Въ подтвержденіе своей просьбы Эстеръ Саэтъ представляетъ слѣдующіе документы:

1) Удостовѣреніе Кронштадтскаго раввина отъ 19 Марта 1910 г., № 15, подтверждающее фактъ оставленія Давидомъ-Мордухомъ Саэтъ, около 10 лѣтъ тому назадъ, своей жены Эстеръ и двоихъ дѣтей безъ всякихъ средствъ къ существованію, а равно свидѣтельствующее объ отказѣ Давида Саэтъ, несмотря на увѣщанія духовнаго раввина, дать своей женѣ разводъ, причемъ упорство свое названный Саэтъ оправдываетъ ссылками на законы еврейской вѣры.

и 2) Исполнительный листъ С.-Петербургской Судебной Палаты, выданный 23 Марта 1909 г., къ уплатѣ женѣ, Виленской мѣщанкѣ Эстеръ Лейбовой Саэтъ мужемъ ея Давидомъ-Мордухомъ, начиная съ 8 Августа 1906 г., по 75 руб. въ мѣсяцъ, на содержаніе названной Эстеры и ея сына Генриха.

Законъ.

Т. XI ч. I Св. Зак. (Уст. Ин. Исп.), изд. 1896 г., ст. 1336.

Соображенія.

На основаніи еврейскаго закона, разводъ супруговъ совершается только съ обоюднаго ихъ на то согласія, расторженіе же брака по одностороннему требованію мужа допускается лишь въ точно опредѣленныхъ случаяхъ, при соблюденіи порядка духовнаго судопроизводства. Что же касается расторженія брака по требо-

ванію жены, то даже при абсолютной невозможности сожительства супруговъ, при условіи, что единственнымъ виновникомъ является мужъ, жена ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть признана разведенной до тѣхъ поръ, пока не получитъ разводной грамоты или овдовѣетъ (Талмудъ „Кидушинъ", л. 2-а).

Но когоа мужъ, отказываясь отъ супружескаго сожительства и всѣхъ другихъ его обязанностей къ своей женѣ, какъ содержаніе и т. п., бросаетъ жену на произволъ судьбы, то мѣстному духовному суду (бесъ-дину), состоящему изъ трехъ еврейскихъ раввиновъ—богословъ, предоставляется изыскать средства къ побужденію его установленными еврейскимъ закономъ мѣрами къ изъявленію согласія на выдачу женѣ разводной грамоты (Эбенъ-Гаэзеръ п. I, гл. 77, п. 3, гл. 154 и Питхе Тешува п.п. 7, 8 т. ж.).

Самый способъ принужденія къ такому одностороннему разводу затрудняетъ, однако, его совершеніе, такъ какъ раввины въ настоящее время не имѣютъ никакихъ средствъ кромѣ увѣщанія и убѣжденія къ приведенію въ исполненіе своего приговора и единственнымъ средствомъ было бы содѣйствіе со стороны Правительства къ исполненію такового приговора.

Въ соотвѣтствіе съ симъ разрѣшеніе ходатайства Эстеръ Саэтъ въ томъ или другомъ смыслѣ могло послѣдовать не иначе, какъ по всестороннемъ разсмотрѣніи ея дѣла судомъ изъ трехъ духовныхъ раввиновъ и по постановленіи оными приговора.

Заключеніе.

Въ виду изложенныхъ соображеній, Раввинская Коммисія полагаетъ поручить раввину по мѣсту жительства Эстеръ Саэтъ разсмотрѣть ея ходатайство въ порядкѣ духовнаго судопроизводства при участіи трехъ богосло-

вовъ (духовныхъ раввиновъ) и, въ случаѣ виновности Давидъ-Мордуха Саэта, принять всѣ мѣры, допускаемыя еврейскими религіозными постановленіями и не противныя государственному закону къ понужденію послѣдняго дать разводную грамоту своей женѣ Эстеръ Лейбовнѣ Саэтъ, и къ исполненію рѣшенія просить содѣйствія гражданскихъ властей.

XXXI

Засѣданіе 1 Апрѣля 1910 года

СЛУШАЛИ:

Заявленіе представителя Департамента Духовныхъ Дѣлъ слѣдующаго содержанія: **Раввинская Коммисія** въ журналѣ своемъ отъ 8 минувшаго Марта по дѣлу о неправильномъ зарегистрированіи сына фельдшера Ароновича именемъ **„Шмуйль"** вмѣсто **„Шмуэль". выразила пожеланіе о томъ**, чтобы въ видахъ достиженія единообразія въ начертаніи и произношеніи еврейскихъ именъ **былъ составленъ сборникъ всѣхъ употребляемыхъ евреями именъ и чтобы, по его утвержденіи правительственною властью, было вмѣнено завѣдующимъ метрикаціей учрежденіямъ въ обязанность въ записяхъ именъ держаться текста этого сборника** При разсмотрѣніи означеннаго журнала въ Департаментѣ Духовныхъ Дѣлъ возбужденъ былъ вопросъ о томъ, какія мѣры могли бы быть признаны наиболѣе цѣлесообразными для осуществленія изложеннаго предположенія и не признаетъ-ли Раввинская Коммисія, въ качествѣ высшаго по еврейскимъ духовнымъ дѣламъ учрежденія, соотвѣтственнымъ возложить составленіе означеннаго сборника на кого-либо изъ своихъ сочленовъ. Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія Коммисіи, названный представитель Департамента предложилъ оной обсудить этотъ вопросъ.

Съ своей стороны, по обмѣнѣ мнѣній, члены Коммисіи обратились съ просьбой къ Предсѣдателю

оной раввину Цирельсону не найдетъ ли онъ возможнымъ принять на себя этотъ трудъ, выполненіе котораго, требующее несомнѣнно усиленной и кропотливой работы представляется однако крайне необходимымъ въ интересахъ всего еврейства.—Раввинъ Л. Цирельсонъ, выразилъ Коммисіи свою благодарность за оказанное ему довѣріе, изъявивъ согласіе принять на себя составленіе означеннаго сборника, прося однако не стѣснять его краткимъ срокомъ въ виду обширности и сложности порученной ему работы.

Объ изложенномъ Раввинская Коммисія постановила представить Г. Министру, въ дополненіе къ рапорту за № 11.

XXXII.

Засѣданіе 1 Апрѣля 1910 года.

СЛУШАЛИ:

Предложеніе, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра, Сенатора Крыжановскаго отъ 1 Апрѣля сего года, № 3395, коимъ поручено Раввинской Коммисіи представить заключеніе **по прошенію Марьямъ Шулимовой-Барамъ о расторженіи ея брака съ евреемъ Шулимомъ Барамомъ.**

Изложеніе дѣла.

Проживающая въ городѣ Одессѣ еврейка Марьямъ Шулимова Барамъ обратилась въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ прошеніемъ, въ которомъ объяснила, что въ виду безнравственнаго поведенія мужа своего еврея Шулима-Барама она обращалась въ Коммисію духовныхъ раввиновъ города Одессы съ ходатайствомъ о расторженіи ея брака съ названнымъ мужемъ ея, ссылаясь въ подкрѣпленіе своего домогательства на письменное заявленіе Шулима Барама о согласіи его дать ей, просительницѣ, просимый разводъ подъ условіемъ уплаты ему 1000 руб. Это обязательство мужа представлено просительницею помощнику Одесскаго Раввина Полинковскому, у котораго оно и находится въ настоящее время. Но упомянутый судъ отказалъ

просительницѣ въ удовлетвореніи ея ходатайства на томъ основаніи, что согласіе супруговъ на разводъ, хотя бы оно и было выражено въ письменной формѣ, должно быть заявлено также словесно.

Признавая означенный отказъ упомянутой Коммисіи духовныхъ раввиновъ неправильнымъ на томъ основаніи, что ни еврейскій законъ, ни практика раввиновъ не дѣлаютъ никакого различія между согласіемъ, выраженнымъ на письмѣ и заявленнымъ словесно, и что препятствіемъ къ разводу не должно служить также принятое на себя просительницею обязательство уплатить мужу 1000 руб. въ случаѣ выдачи имъ согласія на разводъ, такъ какъ обязательство это подлежитъ разсмотрѣнію гражданскаго, а не духовнаго суда, Марьямъ Барамъ проситъ Министерство предписать упомянутой Коммисіи духовныхъ раввиновъ г. Одессы дать ей разводъ съ названнымъ ея мужемъ

Законъ.

Св. Зак. т. XI ч. I, Уст. Ин. Исп., изд. 1896 г. ст. 1328 и 1336.

Соображенія.

При разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла въ связи съ относящимися къ нему гражданскими законами и религіозными постановленіями евреевъ, Раввинская Коммисія считаетъ нужнымъ замѣтить, что по дѣйствующимъ узаконеніямъ (ст. 1325, 1327 и 1328 Св. Зак. т. XI ч. I, изд. 1896 года) совершеніе обряда расторженія браковъ евреевъ относится къ предметамъ вѣдомства раввина и его помощниковъ, а по точному смыслу ст. 90 Зак. Гражд. (Св. Зак. т. X ч. I) предоставляющей каждому племени и народу вступать въ бракъ по обря-

дамъ ихъ вѣры, слѣдуетъ заключить, что раввинамъ предоставляется полная свобода примѣненія въ дѣлахъ брачныхъ и бракоразводныхъ ихъ религіознаго кодекса. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ принять слѣдующія правила:

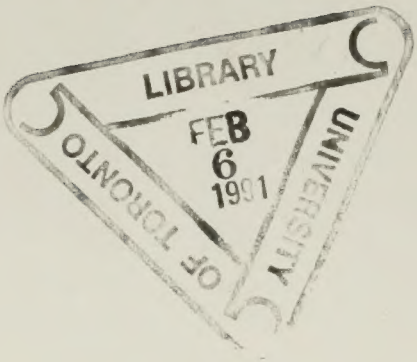
На основаніи прямыхъ указаній Библіи (Второзаконіе гл. 24 ст. 1 5) только мужъ при согласіи жены, можетъ посредствомъ развода, совершеннаго надлежащимъ порядкомъ расторгнуть брачную связь между имъ и женою, расторженіе же брака безъ присутствія мужа представляется съ религіозной точки зрѣнія невозможнымъ. Съ другой стороны требованіе жены о разводѣ, даже при условіи что единственнымъ виновникомъ въ этомъ является мужъ, не можетъ имѣть значенія и жена не признается разведенной до тѣхъ поръ, пока не получитъ разводной грамоты или пока не овдовѣетъ (Талмудъ, Кидушинъ л. 2а). Но когда мужъ отказывается отъ супружескаго сожительства и прямыхъ семейныхъ обязанностей, уклоняется отъ выдачи ей содержанія и бросаетъ жену, то духовному суду (Бесъ-дину) предоставляется изыскать средства къ побужденію его установленными еврейскимъ закономъ мѣрами къ изъявленію согласія на совершеніе разводной грамоты женѣ (Эбенъ Гаэзеръ п. 1 гл. 77, п. 3 гл. 154 и Питхе-Тешува п.п. 7, 8). Въ настоящее время раввины не имѣютъ никакихъ другихъ средствъ кромѣ увѣщанія и убѣжденія къ приведенію въ исполненіе своего приговора и единственнымъ къ тому средствомъ было бы обращеніе къ мѣстной гражданской власти съ просьбою побудить мужа подчиниться требованіямъ раввина.

Усматривая засимъ изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, что Шулимъ Барамъ сдѣлалъ письменное заявленіе, переданное имъ раввину Поликовскому о согласіи своемъ получить отъ жены, въ случаѣ ихъ развода не болѣе 1000 руб. Раввинская Коммисія полагаетъ, что таковое заявленіе не можетъ быть однако принято за согласіе

съ его стороны на разводъ, которое должно быть имъ дано лично въ присутствіи раввина. Если же такого согласія со стороны мужа не послѣдуетъ, то духовному суду изъ 3-хъ еврейскихъ богослововъ по приглашенію мѣстнаго раввина должно быть предоставлено установить—имѣется ли въ данномъ дѣлѣ наличность такихъ фактовъ, по коимъ, согласно указаніямъ кодекса Эбенъ-Гоэзеръ (2 ч. гл. 154) мужъ можетъ быть понуждаемъ къ разводу и въ утвердительномъ случаѣ принять мѣры, указанныя еврейскими религіозными правилами и согласныя съ законами Государственными къ принужденію Шулима-Барама дать разводъ своей женѣ.

Заключеніе.

Въ виду изложенныхъ соображеній, Раввинская Коммисія полагаетъ поручить пом. Одесскаго раввина Полинковскому, по мѣсту жительства просительницы разсмотрѣть по явкѣ мужа, ея ходатайство въ порядкѣ духовнаго производства, при участіи трехъ богослововъ и въ случаѣ виновности ея мужа Шулима-Барама принять всѣ мѣры, закону не противныя, къ понужденію послѣдняго дать разводную грамоту женѣ—Марьямѣ Барамъ, а къ исполненію рѣшенія просить содѣйствія гражданскихъ властей.


LIBRARY
FEB
6
1901
UNIVERSITY
OF TORONTO